

# РЕШЕНИЕ

№ 2242

гр. София, 25.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9048** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал.1, т. 4 от Закона за здравето е образувано по жалба на С. И. П. срещу Експертно решение № 0681/заседание № 108 от 28.07.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия. Ответникът не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по оспорването.

### От фактическа страна.

Административното производство пред НЕЛК е образувано по жалба на П. срещу Експертно решение № 1467 от 20.04.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания - [населено място], с което му е определен краен процент на намалена работоспособност от 32 %. След преглед на жалбоподателя в специализираните състави на НЕЛК е извършено пълно преосвидетелстване на лицето. Предмет на оспорения акт е отмяната на ЕР на ТЕЛК по оценката на работоспособността и определянето на по-висок процент на ТНР – 44%, с водеща диагноза „Увреждания на междупрешленните дискове в други отдели” при общо заболяване „Д. херния Л4-Л5, Л5-ЕС1. Х. Л4 по МРТ данни. Двустранна лумбосакрална радикулопатия Л5, ЕС1. С.. Двустранна гонартроза. ЦОНС в субкомпенсация. З.. диабет тип-2, на диетолечение. П.”.

По делото е прието експертното заключение на комплексна, тричленна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от д-р В. М. (нервни болести), д-р Д. Д. (вътрешни болести) и д-р Д. К. (ортопедия и травматология). Експертите са изследвали въпросите относно съществуването на функционален дефицит, причинен от хронично

протичащ лумбосакрален радикулит, съответствието на определения процент на ТНР със степента на установения дефицит за захарния диабет, нарушената функция вследствие на спондилоза и хемангиома Л4, състоянието на двустранна гонартроза и дължимия процент на неработоспособност за хипертонична болест. Е., обосновавайки величината на полагащия се процент на неработоспособност за всяко от заболяванията, е формирала заключението за съответстващ на състоянието на оспорващия краен процент неработоспособност от 44 %. Според становището на експертите функционалният дефицит при доказаните с невроизобразяващи изследвания дискови хернии на Л4-Л5 и Л5-ЕС1 може да се изразява с двигателна отпадна симптоматика – парези или парализи и тазоворезервоарни нарушения; парези от амбулаторните прегледи не са описани, а нарушенията не са уточнени етиологично, от което следва, че не се полага процент на ТНР съгласно чл. 58, ал. 4 от НМЕР от 2005 г.

#### От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

1. Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на ТНР, който предопределя и заключението дали административният орган е приложил правилно материалния закон – чл. 58, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността от 2005 г. (отм., в сила към момента на приемане на решението на ТЕЛК, предмет на контрол от НЕЛК в качеството му на контролен административен орган), по отношение на преценката на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит според Приложение № 1 към разпоредбата, съобразяването на процента ТНР със степента на установения дефицит, както и определянето на крайния процент намалена работоспособност при спазването на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на ТНР в проценти съгласно Приложение № 2 към чл. 58, ал. 3 от НМЕР. Анализът на данните за обективното медицинско състояние на оспорващия изисква специални медицински познания, с които съдът не разполага (чл. 195, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК). Заключението на вещите лица по същество съдържа доказателствени изводи, които обуславят и проверката на съда за правилността на констатациите на специализираните състави на НЕЛК. В конкретния случай заключението на експертите, неоспорено от страните и кредитирано от съда, е идентично по резултата си, т.е. от гледна точка на определения окончателен процент на ТНР, с медицинските установявания при извършената от колективния административен орган експертиза. Материалната законосъобразност на обжалваното решение произтича от доказаността на фактическите основания за приемането му.

2. По силата на общото правило на чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява според фактите, съществували към момента на издаването му. Поради това и пределите на съдебния контрол са ограничени до проверката относно установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит към момента на постановяването на решението на НЕЛК - 28.07.2010 г. В случай на влошаване на здравословното състояние на жалбоподателя след този момент, той може да поиска преосвидетелстване от органите на медицинската експертиза на работоспособността, при извършването на което биха били взети предвид и настъпили след произнасянето на НЕЛК факти, свързани с евентуалното развитие на получените увреждания.

3. Извършената в изпълнение на чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка констатира, че административният акт е постановен от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето орган, в установената от чл. 59, ал. 2 от АПК форма и при спазване на административно-производствените правила.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. И. П. срещу Експертно решение № 0681/заседание № 108 от 28.07.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**