

# РЕШЕНИЕ

№ 10573

гр. София, 26.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДВП) във вр. с чл. 145 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на от А. Е. Я., ЕГН [ЕГН], с [населено място],[жк], №345, ет.6, ап.30, чрез адв. И. Й. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0340-000214/03.11.2024 година по чл.171, т.2а, б.“Б“ от ЗДВП на мл.автоконтрольор към ОД МРВ П., РУ Септември, с която е наложена ПАМ-прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

В жалбата са твърди нарушения на материалния и процесуалния закон, наведени твърдения за некомпетентност на органа издал процесната ЗППАМ. Прави се искане за отмяна на обжалваната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – мл.автоконтрольор към ОД МРВ П., РУ Септември, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП, редовно призована не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 03.11.2024г. е издадена ЗППАМ № 24-0340-000214/03.11.2024г. от мл.автоконтрольор към ОД МРВ П., РУ Септември, въз основа на издаден АУАН серия GA, № 13477844 от 03.11.2024г., против А. Е. Я.. Видно от изложеното в АУАН на 03.11.2024г. в 00.02ч. в общ.Септември на път Септември-З.-Ц., Я. е управлявал

товарен автомобил „М.“ модел „В. 111 ЦДИ“ с рег. [рег.номер на МПС] , негова собственост след употреба на наркотични вещества и техните аналози установено по надлежен ред с техническо средство Drager Drug test 5000, ARHJ-0009, като в 00.26ч. уредът е отчел употреба на Бензодиазепини. На водач е издаден талон за медицинско изследване с номер 0159724 за ФСМ-Септември и са му били връчени холограмни стикери. Извършеното е прието за нарушение на чл. 5, ал.3, т.1, пр.2 от ЗДвП.

На същата дата А. Е. Я. се явил във ФСМ-Септември и е извършил назначените му изследвания.

При тези обстоятелства, издателят на ЗППАМ е счел, че са налице предпоставките на чл.171, т.2а, б.“Б“ от ЗДвП и е издадена оспорената ПАМ, с която е прекратена регистрацията на ППС, за срок от 6 месеца.

По делото е приложен заверен препис от изготвената съдебна химикотоксикохимична експертиза рег. № И-2825/18.03.2025г.(л. 36), видно от която при извършените изследвания на предоставените проби на А. Е. Я. не се установява наличие на наркотични/упойващи вещества.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок, видно от входящия номер на подадената чрез административния орган жалба, от надлежна страна - адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган. Това обстоятелства се установява от приетата по делото като доказателство Заповед № 312з - 1237 от 14.04.2022 г. на директора на ОД МВР-П., с която са определени служителите на ОПП - СДВР, които могат да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП.

Обжалваният акт е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма. В акта са посочени фактическите обстоятелства, възприети от органа. Издаването на ПАМ е въз основа на издаден АУАН серия GA, № 13477844 от 03.11.2024г. Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.III.1975г., ОСГК на Върховния Съд, мотивите могат да препращат и към друг документ, приложен по административната преписка, какъвто е и настоящия случай.

Същевременно, съдът намира, че оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта на закона.

В процесната заповед е посочена като основание за налагане на ПАМ разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "Б" от ЗДвП., според която прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

Цитираната разпоредба съдържа няколко отделни хипотези, всяка от които съставлява самостоятелно основание за налагане на принудителната мярка.

В случая, за да приложи ПАМ по отношение на оспорващия, административният орган се е позовал на наличието на една от посочените в чл. 172, т. 2а, б. „Б“ от ЗДвП хипотези, а именно: прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, след употреба на наркотични вещества или техни аналози, тъй като е било установено с техническо средство Drager Drug test 5000, ARHJ-0009, употреба на Бензодиазепини от страна на Я..

Редът, по който се установява концентрацията на алкохол и наркотични вещества в кръвта на водачите на МПС, трамваи или самоходни машини и/или употребата от тези водачи на наркотични вещества или техни аналози, е посочен в Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (Загл. изм. - ДВ, бр. 81 от 2018г.). Съгласно чл. 3, ал. 1 и 2 от Наредбата при извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, а употребата на наркотични вещества или техни аналози – с тест. Установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища (доказателствен анализатор), или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а употребата на наркотични вещества или техни аналози – с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато: 1. лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; 2. лицето не приема показанията на техническото средство или теста (чл. 3а от Наредбата). При съставянето на акт за установяване на административно нарушение за установена с техническо средство концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и при попълване на протокол за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози контролният орган попълва и талон за изследване (чл. 6, ал. 4). В талона се отразява изборът на лицето дали установяването на концентрацията на наркотични вещества да се извърши с доказателствен анализатор, или с медицинско и химическо лабораторно изследване.

В случая на А. Е. Я. е било извършено изследване за употреба на наркотични вещества и техните аналози с техническо средство, което е отчело положителен тест на Бензодиазепини. Впоследствие жалбоподателят е извършил и назначеното му медицинско изследване, тъй като не е приел показанията на техническото средство. От заключението на извършената съдебна химикотоксикохимична експертиза рег. № И-2825/18.03.2025г. на ВМА е видно, че от извършените изследвания на предоставените проби на А. Е. Я. не се установява наличие на наркотични/упойващи вещества.

Законът определя, че резултатите от биологичното изследване /кръвна проба/ са определящи за установяване употребата или не на наркотични вещества и техните аналози - арг. чл. 171, ал. 1, т. 1 б. „Б“, посл. изр. ЗДвП.

В случая доказателствата по делото установяват по категоричен начин, че жалбоподателят не е управлявала МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози в деня на проверката, което е било установено с извършената съдебна химикотоксикохимична експертиза рег. № И-2825/18.03.2025г. на ВМА.

В тежест на административния орган, издал оспорения акт, е да докаже пред съда наличието на извършено административно нарушение, за преустановяването на което

е издадена процесната ПАМ. В конкретния случай това не е сторено, а правомерността на упражнената компетентност пряко се опровергава посредством проведеното медицинско изследване.

На следващо място, целта на налагането на принудителни административни мерки по чл. 171 от ЗДВП е осигуряване безопасността на движението и преустановяване на административните нарушения. От приетата като писмено доказателство- съдебна химикотоксикохимична експертиза рег. № И-2825/18.03.2025г. на ВМА се установява, че не е налице извършено административно нарушение по чл. 5, ал.3, т.1, пр.2 от ЗДВП на процесната дата от страна на А. Е. Я..

В обобщение съдът намира оспорената заповед за незаконосъобразна и като такава, подлежаща на отмяна.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, разноски се дължат на жалбоподателя, но такива не са претендирани, поради което и съдът не присъжда разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, Административен съд-София - град, Трето отделение, 79 - ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Е. Я., ЕГН [ЕГН], с [населено място],[жк], №345, ет.6, ап.30- Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0340-000214/03.11.2024 година по чл.171, т.2а, б.“Б“ от ЗДВП на мл.автоконтрольор към ОД МРВ П., РУ Септември.

Решението е окончателно, по аргумент от чл. 172, ал. 5, изречение второ от ЗДВП.

Преписи от решението да се изпратят на страните.