

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. Д.-М. - редовно призована, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 12. 07. 2022 г. от жалбоподателката, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. от 29. 08. 2022 г., в която моли ѝ да бъде дадена възможност да изготви експертизата за следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 08. 09. 2022 г. от В. М. за конституиране като заинтересована страна по делото.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Водим

допуснатите ни двама свидетели.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат административната преписка и представените доказателства. Да се изслушат свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молбата от 12. 07. 2022 г. от жалбоподателката, с приложени към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молбата от вещото лице С. от 29. 08. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от 08. 09. 2022 г. от В. М. за конституиране като заинтересована страна по делото.

АДВ. Х.: Противопоставям се на искането на В. М. за конституиране като заинтересована страна. В досегашната процедура същата не е участвала.

ЮРК. И.: Считаю, че искането е основателно, тъй като част от незаконния строеж попада в имота.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и постъпилата молба за конституиране на заинтересована страна В. Х. М., намира същото за неоснователно, поради следните съображения: според разпоредбата на чл. 153 от АПК страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Надлежни страни в съдебното производство по оспорване на заповед за премахване на незаконен строеж са адресатите на акта и административният орган, който издава този акт. В случая адресат на акта, в качеството на извършител на строежа, е оспорващото лице А. П. Д.-М.. Независимо от обстоятелството, че В. М. е собственик на имота, през който преминава незаконният строеж и тя е подала сигнала, тя се явява единствено подател на сигнала до административния орган, но същата не е страна в административното производство по установяване и премахване на незаконния строеж на основание чл. 225а, ал. 1 във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, поради което не попада в кръга на заинтересовани лица по смисъла на АПК. Оспорената заповед не засяга непосредствено нейни права и законни интереси нито създава задължения за същата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на заинтересована страна В. Х. М..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се изпрати на В. М..

СЪДЪТ като съобрази, че с Определение № 5903/29. 06. 2022 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна жалбоподателката

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите, както следва:

К. Р. Г. – 33 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз работя в музей в С. и с жалбоподателката се запознахме по работна дейност. В имота на С. № 21 има една лампа, изработена от мен, аз направих дизайна. Преди това жалбоподателката имаше офис там и така се запознахме. Тя беше решила да прави ремонт и така се заговорихме. Аз ѝ предложих да направя нещо за нейния дом.

Тогава започнахме да правим дизайна на лампата. Имотът е на две нива, вътре има стълба и горе има стая. Когато направихме лампата, вътре беше почти готово. Това беше есента на 2020 г. Имотът има една стая на горния етаж, има баня и тоалетна и долу има подземен етаж, тоест на три нива е. Тогава беше всичко готово, освен финалните детайли. На долния етаж има снимки, свързани с града. Август месец 2020 г. направих лампата и след това 2021 г. направихме арт фотография на самото място.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

В залата беше въведен вторият свидетел, както следва:

Ц. С. К. – 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Тук съм заради това, което съм направил в къщата на А. Д.. Занимавам се с водопроводи и мръсни канали от 1997 г. За имота на А. Д. знам от мой приятел, с който се познавам от 40 г. Той ми беше работодател и ме помоли, тъй като те се познават с жалбоподателката, да направя тази услуга и аз я направих. Услугата беше подмяна на водопровод и мръсен канал. На място имаше изграден такъв водопровод. Състоянието на водопровода преди да го сменя беше неописуемо, течеха тръбите. Те са откакто съществува блокът и беше нещо страшно. Там, където е този човек, който казва, че мазето е негово, той не е слизал да види какво е правено долу. Лично аз съм копал тунел, за да изведа фекалиите от 4 етаж. Когато се е запушило за трети път, тогава са извикали домоуправителката и тогава аз казах да се направи така и да се съберат от блока, за да може водопроводът да стигне до отпред. Това мисля, че беше 2019 г. и някъде за около два-три месеца го завърших.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Аз лично изкопах мръсния канал. От 4 етаж течеше в мазето и това аз лично съм го копал и съм го заринал.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Сградата е стара и аз мислих, че водата си върви отдолу, а тук е обратното. Водопроводът върви отгоре надолу. Аз не мога да създам нищо ново, защото както е било направено, така съм го направил и аз. Аз няма как да го изменя.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24. 10. 2022 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице и за събраните в днешното съдебно заседание доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: