

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "ПОГЛЕДЕЦ- ЛЕСИНВЕСТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. В. Б. чрез АДВ. И. С. Ц. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Х. и юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. К. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д. – Р. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебна технико – икономическа експертиза, изготвено от вещите лица ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. К. и Д. Й. Д. – Р..

СНЕМА самоличността на вещите лица:

ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. Г. К. 64-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д. Й. Д. – Р., 49-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към вещите лица. Експертизата е изготвена компетентно, отговорено е на всички въпроси, моля да се приеме.

Юрк. М. – Нямаме въпроси. Оспорваме експертизата, тъй като считаме, че поставените въпроси са недопустими и неотнормирани. Моля да не се кредитира.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебна технико – икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1200 лева.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице Д. Й. Д. – Р. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2 293,20 лева.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е внесен депозит в размер на 800 лв., от така внесения депозит на вещите лица да се изплатят от/по 400 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 800 лева, която да се изплати на вещото лице ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. К. след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1893,20 лв., която да се изплати на вещото лице Д. Й. Д. – Р. след внасяне на депозита.

Адв. Ц. – Моля на основание чл. 214, ал.1 ГПК, с оглед приетата по делото експертиза и с оглед прецизиране на волята ни да допуснете изменение на предявените искове, за което представям молба.

Юрк.Х. - По направеното искане за допускане изменение на предявените искове считаме, че е процесуално допустимо, тъй като е направено, преди приключване на съдебното дирене, но неоснователно, тъй като е прекомерно завишено. Вземанията са погасени по давност. Вземанията представляват периодични плащания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам срещу така направеното искане за изменение на иска.

СЪДЪТ по подадената молба за увеличение на иска

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск на основание чл.1, ал.1, ЗОДОВ, вместо сумата от 385 579,01 лв., да се счита предявен за сумата от 412 403,12 лв., без ДДС за периода от 01.01.2019 г. до 14.01.2021 г. Искът за сумата от 467 367,87 лв., да се счита за предявен за сумата от 470 545,25 лв., без ДДС за периода от 15.01.21 г. до 31.12.2022 г. Законната лихва предявена в размер на 157 646,37 лв., да се счита за предявена в размер на 168 613,58 лв., за периода от 03.04.2019 г. до 31.03.2023 г. и законната лихва в размер на 97 215,70 лв., да се счита за предявена в размер на 88 359,71 лв., за период от 26.03.21 г. до 31.03.23 г. Претендира се и законната лихва за забава върху главниците от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. – Моля да уважите предявените искове, които считам за основателни и

доказани по основание и размер. Моля да имате предвид, че след прогласяване на нищожността на Решение № Ц-12/26.03.2021 г. на КЕВР, ВАС разпорежи преписката да не се връща за ново произнасяне от страна на КЕВР, а съдът разпорежда преразпределение на централите, обединени от незаконосъобразния времеви критерий в останалите групи от Решение Ц-10/01.04.2011 г., които са влезли в сила. Тези действия са мотивирани с невъзможността на комисията да обособи тези централи в отделна група без да използва незаконосъобразния времеви критерий повече от 10 години. По отношение на твърдението, че не би могло с експертиза да се установи, в коя точка попада централата, не е вярно. Извършва се на база документите от крайните снабдителите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък, с копие за другата страна.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани. Дори да са налице отменени, като незаконосъобразни актове, от които да се твърди настъпили вреди, ищецът не успя да докаже наличието на останалите предпоставки за ангажиране на отговорност. Считаме, че решението по Тълкувателно дело № 4 от 2023 г. има отношение към крайния съдебен акт, включително основателността на исковите по ЗОДОВ. Категоризацията на централата се прави от производителя пред крайния снабдител, при сключването на договора за изкупуване на електрическа енергия, поради което не е налице причинно-следствена връзка между твърдените вреди и отменените актове. В случая не са налице незаконосъобразни административни актове на КЕВР, от чиято отмяна за ищеца да могат да произтекат вреди. От приетата експертиза се установи, че това са хипотетични изчисления, които не доказват твърденията на ищеца. В случай, че уважите предявените иски, моля да вземете предвид възраженията за изтекла погасителна давност. Във връзка с казаното от процесуалния представител на ищеца, че ВАС е разпоредил в решението, с което е потвърдил Решение Ц-12, че производителите следва да се прегрупират в други точки, би следвало евентуално да се прилага за в бъдеще, като това не засяга исковия период и в случая е неотнормо. Поддържам аргументите, изложени в писмения отговор. Представям Решение № 792/11.02.2020 г. на АССГ, потвърдено с Решение № 12044/25.11.2021 г. за сведение на съда. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и разноските по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за неоснователна, поради което моля да я оставите без уважение.

Адв. Ц. – Моля да имате предвид, че не е вярно, че няма цена, която да се прилага. Решението на КЕВР съгласно чл.13, ал.9 ЗЕ се ползва с предварителна сила.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: