

Протокол

№

гр. София, 31.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1927** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ТОПЛИНА“ АД – редовно призван, представлява се от адв. Т., с днес
представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председател на КФН, ръководещ Управление
„Осигурителен надзор“ – редовно призван, представлява се от юрк. С., с
пълномощно от предходната инстанция.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Т.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 6527 по описа за 2022 г., 96 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Считам нарушението на чл.121в, ал.6 от КСО за формално, т.е. законодателят не е предвидил в състава на нарушението настъпване на вредни последици. Това обаче не означава, че от едно неизпълнение на задължение не могат да настъпят вредни последици, които биха били несъставомерни. В настоящия случай дори несъставомерни вредни последици не са настъпили. Освен това е налице по-ниска степен на обществена опасност. Това се поражда от факта, че в настоящия случай сумата, която е била по сметка в банка е била предвидена за увеличаване на капитала. Внесени са по набирателна сметка на дружеството. Налице е взето решение на общото събрание на акционерите за увеличаване на капитала от дата 30.07.2021 г., т.е. е целено увеличаване на капитала. Не само това, но тъй като се цели обезпечаване на клиентите на дружеството, може да се твърди, че щом парите са били внесени клиентите на дружеството са били обезпечени, тъй като сумите по набирателната сметка биха били част от масата на несъстоятелността. С налагане на наказание за това неизпълнение на служебните задължения в срок, което по своя характер представлява неточно изпълнение от типа забавено изпълнение, не се постигат целите прогласени в чл.12 от ЗАНН. Считам, че нито се предупреждава, нито се превъзпитават нарушителя, тъй като той вече е бил изразил волята си за увеличаване на капитала, посредством вземане на решение за внасяне на пари по набирателната сметка. Налагането на административно наказание като форма на държавна принуда следва да засяга правата на нарушителя само в предели и степен, които съответстват на целите на наказанието. Налагането на санкция не е и не следва да бъде самоцел на държавата в лицето на административнонаказващия орган. Преди всичко, то трябва да съответства на тежестта на извършеното нарушение. При всички случаи наложената санкция се явява несъизмерна на обществената опасност на допуснатото нарушение, от което реално не са произтекли никакви вредни последици нито за държавата, нито за акционерите, нито за клиентите на дружеството. Във връзка с казаното и с подробните аргументи, които сме изложили в касационната жалба, моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да постановите ново такова по съществото на спора, с което да отмените изцяло издаденото наказателно постановление. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Искам да отбележа, че средствата, които са били преведени по набирателна сметка на дружеството, представляват пасив, доколкото увеличението на капитала поражда действия от вписването му в Търговския регистър, а към дата на нарушението такова вписване не е налице. За дружеството е било налице задължение да възстанови сумите на акционерите, участвали в капитала, поради което този пасив няма как да бъде считан за собствени

средства на дружеството. Представям писмени бележи. Претендирам присъждане на разноси. Правя възражение за прекомерност на претендираните от касатора разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: