

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12196** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

К. В. Т.: 71 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представил в срок.

СЪДЪТ предостави възможност на вещото лице да направи ръчно корекции на допуснати технически грешки в заключението си.

АДВ. Ч.: Вие сте писали в заключението си, че времето на изтегляне на кабелите не може да бъде точно установено. Моят въпрос към Вас е: Това време не се ли установява със строителни книжа – разрешение за строеж, удостоверение за въвеждане в експлоатация и други, т.е. ако имаше такива строителни книжа, можеше ли да се установи времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имаше такива книжа щеше да се установи, кога строежът е осъществен и кога са изтеглени присъединителните съоръжения.

АДВ. Ч.: Установихте ли наличие на документи, които да са достатъчни, за да е налице законно изградено съоръжение? Вещото лице трябваше да отговори дали са налице необходимите документи, за построяване на съоръжение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като по делото липсват, каквито и да са документи, по отношение на строителството на процесните съоръжения – има единствено две преписки, т.е. две писма от КЕВР до "Е. Юг", в които КЕВР изисква отговори на мисля, че бяха 16 въпроса, от които може да се почерпи някаква информация, но тя е по-скоро противоречива, защото в едното писмо, отговарят по един начин, а в другото /след две години/ по друг начин и аз задавам риторичен въпрос – „Кое е вярното”? Кое от тези твърдения е вярно?

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице К. В. Т.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 2 013 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит, като **ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да до внесе разликата от 1 513 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

ЮРК. Н.: По отношение на заключението, ще взема становище в хода по същество, като ще моля съдът да цени заключението в частта, в която вещото лице е отговорило на поставените въпроси. В правният анализ считам, че както вещото лице е посочило, не е задължителен за съда и не следва да бъде кредитирано.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното решение на КЕВР. Обжалваното решение е незаконосъобразно, поради две груби основания, които ще маркирам накратко, като ще моля при произнасянето по същество да имате предвид, развитите в жалбата основания, както и тези които ще представя в допълнителна писмена защита. Налице са процесуални нарушения от административния орган, издал обжалвания акт, състоящи се в това, че развитото пред него административно производство е изключително едностранно, като събраните от административния орган доказателства са само и единствено от заинтересованото лице и по никакъв начин не са събирани доказателства, нито е искано да бъдат сочени такива от моя доверител В. Д., нито по инициатива на административния орган такива въобще са събирани. Цялото административно производство се е развило въз основа на представеното от "Е. Юг" писмено становище, което е прието безусловно от КЕВР и като аргументи и като доказателство. Отделно от това при произнасянето си КЕВР не е спазил по никакъв начин дадените задължителни указания от предходния състав на АССГ, разглеждал жалбата на В. Д.. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че не са налице твърдените от жалбоподателя пороци. КЕВР при постановяване на административния акт е спазил напълно законоустановената процедура. Подробни съображения по жалбата, както и по изложеното в днешното съдебно заседание ще представя в писмен вид в предвиден от Вас срок. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски и от своя страна, с оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: