

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12467** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. М. чрез АДВ. Б. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК, редовно призован се представлява от юрк. А., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Х. И., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Х. И. чрез АДВ. Н. Х., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Х., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. М. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Х., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. И. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Х., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата. Моля да ми се даде възможност, след като се запозная с административната

преписка и адм. дело № 9843/2017 г. по описа на АССГ да формулирам конкретни въпроси към СТЕ.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се изиска адм. дело № 9843/2017 г. по описа на АССГ.

Адв. Х. – Оспорвам жалбата. Представям писмено становище, с препис за насрещните страни. Процесният обект е правилно нанесен в кадастралната карта, така както е описано в проекта, изготвен въз основа на измерване на място. Що се отнася до пристройката, собственост на жалбоподателя с идентификатор последни цифри - 1.2, за която изменението предвижда премахване на несъществуващо фактически второ ниво на кота 1, следва да се има предвид, че същата съществува като такава на един етаж, винаги е съществувала като едноетажна. Що се отнася до възраженията в жалбата за нейната площ посочена в заповедта като 36.9 кв.м., моля да имате предвид, че тази площ е отразена в констативния акт легитимиращ жалбоподателя като собственик. Същата е отразена и в кадастралната карта преди изменението като пристройка на две нива, всяко от по 36.9 кв.м. Видно от съдържанието на заповедта, след премахване на кота 1 пристройката остава като едноетажна. Освен пристройката в многофамилната жилищна сграда е имало на кота 0 и друг обект различен от пристройката. Моля да имате предвид, че този обект не е предмет на проекта за изменение на кадастралната карта и не е включен в обхвата на обжалваната заповед. Видно от приложената преписка до настоящия момент този обект е отразен в кадастралната карта като самостоятелен в сграда с идентификатор последни цифри - 1.1. По отношение на доказателствените искания в жалбата: Противопоставям се на искането за прилагане на адм. дело № 9843/2017г. по описа на АССГ, тъй като същото касае друг индивидуален административен акт. При издаване на оспорената заповед административният орган е взел под внимание задължителните указания на АССГ в предходното административно производство, като за целта видно от самата административна преписка е изискал от заявителя решението на АССГ, ведно с приложената към него СТЕ. От административната преписка се установява също, че всички относими за издаването на процесната заповед доказателства, намиращи се в предходното административното дело са част от административната преписка, поради което процесуални основания за прилагане на делото не са налице. Още повече, че жалбоподателят М. е била страна в това производство, и като такава е имала неограничен достъп до адм. дело и е могла до датата на днешното СЗ да се снабди с интересуващите я преписи от документи относими според нея по спора по друг процесуален ред. Считаю, че претрупването на делото с излишни доказателства, цели разводняване на спора.

Във връзка с дадените на доверителите ми указания за представяне на документи относно законосъобразността на оспорената заповед, представям и моля да приемете писмена молба с приложения към нея писмени доказателства по опис, установяващи факта, че пристройка с идентификатор последни цифри - 1.2 е на едно ниво, както и че не са налице, каквито и да било валидни документи, на база на които същата погрешно е била нанесена на две нива преди изменението на кадастралната карта. Представям копие от нотариален акт, който легитимира доверителите ми М. И. и Е. И. в качеството им на наследници на И. като собственици на S идеална част от едноетажна жилищна сграда с идентификатор последни цифри - 1.1., за която споменах, че не е предмет на настоящото производство. По отношение на искането за СТЕ не се противопоставям. Моля, да ми бъде предоставена възможност да взема

отношение по конкретно формулираните въпроси и да формулирам допълнителни задачи към експертизата. Не се противопоставям административната преписка да бъде приобщена към делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства от пълномощника на ЗС.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи за послужване адм. дело № 9843/2017 г., по описа на АССГ, II отделение, 31 състав.

ДАВА възможност на пълномощника на оспорващия в 14-дневен срок от днешното СЗ, с писмена молба с преписи за насрещните страни да формулират конкретни въпроси към поисканата с жалбата СТЕ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.06.2021 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: