

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6601** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от трето неучастващо лице - председателя на УС на Сдружение „Агенция С. прес“ от 17.09.2020 г., с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 01.10.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Х., вх. № 31996/14.10.2020 г. и втора молба от същата дата, с приложения към нея доказателства.

ВРЪЧЧИ екземпляри от молбите на юрк. М..

ЮРК. М.: Имам възражение по представеното удостоверение, което е по същество. Същото не е издадено въз основа на разплащателни ведомости, а както имаше декларация от г-н В., за което съм изразила становище преди. По отношение на

удостоверението от „Агенция С. прес“, поддържам становището си, че не е надлежно оформено с входящ номер и дата. Възражава се да се изиска представянето на документите, въз основа на които е издадено, но по закон трябва да има удостоверение, съхранявано в осигурителя, което трябва да е надлежно изведено в изходящата книга. Възраavam срещу искането въз основа на тези доказателства да бъде извършена нова експертиза и да се изчислява възнаграждение. Ако съдът прецени, че тези документи могат да служат за удостоверяване на осигурителен доход, това може да се извърши от пенсионния орган, тъй като тези документи не са представени пред него и няма как да се прецени законосъобразността на акта въз основа на документи, по които административният орган не се е произнесъл. От друга страна, следва да се отбележи, че от представеното удостоверение от „С. прес“ има частични месеци, в кой базисен период ще се изчисли пенсията. Трябва да е тригодишен период по избор. Пенсията е изчислена въз основа на представената определена база. В удостоверението има само два месеца, които съвпадат с базата, върху която е отпусната пенсията, за които жалбоподателят е декларирал да се вземе предвид минималната. Не може да се извърши изчисление само въз основа на тези документи.

АДВ. Х.: Категорично моля да бъдат приети по делото удостоверенията, издадени са от третите лица за осигурителя. Ако това удостоверение беше издадено през 2015 г., когато доверителят ми беше издал документите за пенсиониране, нямаше да се стигне нито до първото, нито до настоящото дело. Предвид това че удостоверението е издадено от осигурителя, в настоящото производство не може това удостоверение и фактите и обстоятелствата, удостоверени в него, да бъдат оспорвани от ответната страна. Тя разполага с всички възможности по закон да отиде при осигурителя, да направи справка, да се изискат съответните ведомости. Настоящото производство не е от такъв характер. Намерените ведомости и удостоверените факти в удостоверението, съответстват напълно с представените вече договор, заповед за назначаване на жалбоподателя в „С. прес“. Всички обстоятелства, които твърдахме по отношение на „Агенция С. прес“, се установиха с това удостоверение. По отношение на „Вестник Футбол - 97“, държа удостоверението да бъде прието и да се вземе предвид по делото. Моля вещото лице да съобрази и двата периода, т.е. и периода, в който Г. И. е работил в „С. прес“ и периода, през който е работил за „Вестник. Футбол“. Естествено, търсим трите години с максимален осигурителен доход. Ответникът трябва да способства и да съдейства за това нещо.

ЮРК. М.: По закон пенсията се отпуска по три години, които са по избор на лицето, за които трябва да представи документи. В заявлението за отпускане на пенсия е посочен тригодишен период, за част от този период е представен образец, а за другия период е декларирано, че е взимана минималната работна заплата. По повод жалбата вече се посочват други периоди, но не е НОИ, който ще прецени по-благоприятния период. Трябва да се представят документи за тригодишен период.

АДВ. Х.: По делото от „Агенция С. прес“ е представено удостоверение УП-3. И не е спорно и за какъв период е.

По повод направено доказателствено искане, въз основа на което на жалбоподателя са издадени удостоверения за възнагражденията на жалбоподателя Г. И. от сдружение „Агенция С. прес“ от 01.09.1985 г. до 01.03.1988 г. и от [фирма] от 01.03.1988 г. – 31.12.1988 г., процесуалният му представител се е снабдил и е депозирал съответните

документи по делото. Настоящият състав счита, че същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по настоящото дело и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с писмото от третото неучастващо лице от 17.09.2020 г., както и представените от жалбоподателя с молбата му от 14.10.2020 г. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за ответника, да формулира искането си за допускане на допълнително заключение по приетата съдебносчетоводна експертиза, във връзка с представените и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.02.2021 г., от 13,45 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: