

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11987** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столична здравноосигурителна каса - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Ю. Г. Я..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изготвена съдебно-икономическа експертиза, приложена по делото на 01.12.2020 г.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори – Правя уточнение на точка 5, че друга информация не са ми предоставили от Здравната каса, освен тази, която съм посочила.

Адв. Д. - По въпрос 3 оспорвам отговора на на вещото лице, тъй като не става ясно кои протокол е имало предвид вещото лице. Дали по протокола за определяне на средства брой СМД за четвърто тримесечие или протокол за неоснователно получени суми. Въпросът е формулиран от съда, като вещото лице е следвало да работи по първия протокол. Долу вещото лице само е написало, че видно от горната справка, тоест вещото лице е работило по тази справка, която е предмет на спора, а не по документите, които са определени за работа от почитаемия съд.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговаря – Работила съм по извлечението от електронни отчети и съм посочила какво съдържат те. Аз съм работила съобразно поставените въпроси, точно така, както са формулирани. Ако имаше разяснения и поставени различни от тези задачи, щях изрично да напиша за какво става дума и да отговоря на така зададения въпрос. Извлечението го има в делото. Гледала съм ги едно по едно. Отмятала съм един по един първичните документи, които се съдържат в това извлечение. Видяла съм дали представените първичните документи съответстват на електронния отчет и което не съответства съм го описала. Записала съм и липсващите такива. В началото на разпита на съдията вече обясних, че няма данни и не са ми предоставяни такива, като аз считам, че те трябва да бъдат изискани служебно от здравната каса. Смятам, че работата на вещото лице е да даде експертно мнение върху вече събрани доказателства и документи, а не да изисква допълнителни такива в полза на едната или другата страна.

Адв. Д. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да допуснете допълнителна задача, а именно: Вещото лице да отговори на въпроси какво е процентното изпълнение на броя СМД през 4-то тримесечие на 2017 г. за СЗОК и втори въпрос – вещото лице да извърши проверка по документа, озаглавен Извлечение от електронни отчети и да отговори на въпроса какъв брой от посочените направления са изпълнени през месец януари 2018 г., тъй като твърдя, че има 50 броя направления, които са изпълнени тогава, което е извън процесния период и това не е било обект на проверка. Освен това изпълнените и отчетени направления се заплащат от СЗОК през следващия месец, тоест февруари, което е далеч от процесния период, като през този период плащанията стават през Закона за бюджета на СЗОК.

Юрк. М. - Нямам въпроси, да се приеме заключението. Възразявам срещу искането да се приемат първичните документи, те са частни документи. Единственият официален документ, който би следвало да има доказателствена тежест, това е електронният отчет. Той се подава с електронен подпис от управителя на лечебното заведение. Налице е и практика в тази насока. На база този отчет може да се изготви експертизата и да се направят изчисленията.

На въпроси на съда вещото лице отговори – Всички изследвани от мен направления са за 2017 г. За компенсациите за предходно тримесечие 90 бр. не съм видяла приложени справки или други доказателства, от които да е видно, че са налице такива компенсации. По делото няма доказателства и за тези 19 броя издадени, изпълнени и заплатени направления в друга РЗОК, поради което не съм ги включила в отговора си на задача 5. Аз нямам достъп да заложените числа и отчети в здравната каса.

Адв. Д. - Предвид обстоятелството, че размерът на претенцията на ответника е в стойност, а не бройка, а такава не е установена от вещото лице моля като допълнителната задача да се възложи на вещото лице да посочи тази стойност какво представлява според решението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СИЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителна СИЕ с въпроси какво е процентното изпълнение на броя СМД през 4-то тримесечие на 2017 г. за СЗОК и какъв брой от посочените в електронните отчети направления са изпълнени през месец януари 2018 г., тъй като счита, че същите са неотнормирани към предмета на спора и към установяването на законосъобразността на издадения административен акт.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към приетата ССЧЕ, а именно: Вещото лице да посочи стойността на превишението на СМД, констатирано по т. 5 от заключение по приетата днес съдебна експертиза, като посочи стойността на 74 броя превишения на СМД, както и посочи стойността при включване към тези 74 превишения на 90 броя компенсации от предходното тримесечие.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 70 /седемдесет/ лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя по сметка на АССГ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2021 г. от 14.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: