

# РЕШЕНИЕ

№ 2936

гр. София, 07.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12439** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба от Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, подадена чрез гл.експерт Г., срещу решение №20203954/21.09.2020г. по НАХД №2575/2020г., постановено от Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение , 105-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление №13-ДНСК-4/04.02.2020г. на зам.директора на Дирекция за национален строителен контрол, с което НП на Л. П. Ц. на основание чл.233, пред. последно за нарушение на чл.163а, ал.1 и ал.4 ЗУТ е наложена глоба в размер на 300лв. В касационната жалба се твърди незаконосъобразност на решението на СРС, като се излагат съображения, че въззивният съд в нарушения на материалния закон и при необоснованост на изводите му е приел, че Л. П. Ц., в качеството му на управител на [фирма] не е субект на вмененото му нарушение, както и че то не е извършено.

В съд.з. касаторът Дирекция за национален строителен контрол, чрез юриск.Г., поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – Л. П. Ц., в отговор на касационната жалба и чрез адв.П. в съд.з., счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила. Претендира за направените по делото съдени разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, като прецени събраните по въззивното дело доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е решение на СРС, с което е отменено НП на Л. П. Ц. на основание чл.233, пред. последно за нарушение на чл.163а, ал.1 и ал.4 ЗУТ е наложена глоба в размер на 300лв, за това че в качеството му на управител на [фирма] – строител на подробно описан строеж е определил със своя Заповед №31/26.02.2019г. за технически ръководител на строежа инж.В. петров В., без същият да притежава съответната правоспособност.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е приел, че управителят на търговското дружество – строител не е субект на вмененото му нарушение, който извод се споделя напълно и от настоящият съд. Безспорно е, че Л. Ц. лично е подписал заповедта с която за технически ръководител на строежа е определен инж.В. В., но при това той е действал от името и за сметка на [фирма], който именно има качеството на „строител“ по смисъла на чл.163 ЗУТ и е негово задължението по чл.163а, ал.1 ЗУТ да назначи по трудов договор технически правоспособни лица, които да извършват техническо ръководство на строежите. За нарушение на това задължение в чл.237, ал.1,т.25 ЗУТ изрично е предвидена за юридическото лице имуществена в размер от 1000 до 5000 лв., като в ЗУТ не е предвидена съгласно чл.24, ал.2 ЗАНН административнонаказателна отговорност за служителите и ръководителите на предприятието, които са извършили, наредили или допуснали нарушението по чл.163а ЗУТ.

Предвид горното касационният съд споделя изводите на СРС, че Л. Ц., в качеството му на управител на юридическото лице-строител, не може да е субект на вмененото му нарушение по чл.163а ЗУТ; т.е. наказателното постановление е отменено правилно, поради което въззивното решение ще следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН на ответника по касационната жалба ще следва да се присъдят направените от него в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 150лв.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №20203954/21.09.2020г. по НАХД №2575/2020г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на Л. П. Ц., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.