

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Гранит Строй инвест“ ЕООД чрез А. В. А., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът продължава разпита на вещото лице Н. М., която е със снета по делото самоличност от предходното съдебно заседание проведено на 26.01.2023 г.

Вещото лице М.: Приложила съм към заключението всички материали, които са ми изпратени по имейл. Поддържам заключението. В днешното съдебно заседание, представям допълнителни доказателства към допълнението на заключението ми, въз основа на допълнително изпратените ми по имейл фактури от „Силабус“. Допълнително е изпратена информация за осчетоводяване на фактурите, че са отчетени като приход в дружеството.

АДВ. М.: По повод допълнително представената, в днешното съдебно заседание,

справка с описание на фактури и счетоводни документи е видно, че фактурите, по които се води спор се притежават от счетоводството на „Силабус“ и са осчетоводени, което дава отговор на поставените по основната експертиза, въпроси. Получено ли е плащане по описаните от вас фактури?

Вещото лице М.: Извършено е плащане по банков път, което е описано в основната експертиза от 15.02.2023 г., на страница 7. Окончателният вариант на експертизата съм предала на 15.02.2023г., като в този окончателен вариант съм внесла допълнения, които не фигурират във варианта, който е представен от мен на 16.01.2023г. Тези допълнения касаят фактурите представени от „Силабус“, както и извършените плащания по тях. Фактурите са осчетоводени по кредита на сметка 703 - „приходи от продажба на услуги“, което документира, че продажбата е отчетена като приход в дружеството. Продажбите по издадените фактури на „Гранит Строй“ са отчетени като приход в „Силабус“. Това са тези фактури, по които не е признато правото на приспадане на данъчен кредит.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Гледала ли сте документите на място, в счетоводството на „Силабус“?

Вещото лице М.: Не съм гледала документи в счетоводството на „Силабус“. Изпратени са ми от лице, което е счетоводител и същата ми е дала координати – Е. Б., счетоводителка на „Силабус“. Периодът на издаване на фактурите е за 2019г. През 2019г., е приключила финансовата година. Годишните финансови отчети са изготвени и са подадени. На това стъпвам.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Може ли да направите извод от тази извадка, че това кореспондира с отразеното в годишните финансови отчети?

Вещото лице М.: Нямам такава задача.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Тъй като казвате, че за вас годината е приключила и стъпвате на това, че отчетите са подадени, но това няма никакво отношение към приложените и представени документи, тъй като те не могат да бъдат проверени.

Вещото лице М.: Искам да кажа, че тези справки, които са ми изпратени не могат да бъдат манипулирани. Фактурите, които прилагам днес, са приложени към материалите по делото, едно към едно. Допълнително е дадено само осчетоводяването на фактурите, а същите тези фактури са отразени в РД и в РА.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Може ли категорично да кажете, че тази извадка, която Ви е дадена е част от единната счетоводна отчетност?

Вещото лице М.: Не мога да го кажа. Не съм извършила проверка на място. Това ми е изпратено по имейл. Така ми е поставена задачата и това съм поискала.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Тези приложения от одита ли са извадени?

Вещото лице М.: Тези приложения са още от заседанието на 26.01.2023 г. изпратени са от „Вита 2015“ ЕООД. От „Орси 2015“ ЕООД също има приложения, които са описани.

ЮРК. П.: Уточнявам, че експертизата е разгледала фактури от Орси 2015“ ЕООД и „Вита 2015“ ЕООД, по които не е отказано право на данъчен кредит и отново няма фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит.

Вещото лице М.: Това е всичко, което ми е представено.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. М. към вещото лице: По отношение на „Силабус“ и процесните фактури от всички документи, които сте изследвала, осчетоводени ли са от двете дружества и деклариран ли е приход от „Силабус“, платено ли е по тях?

Вещото лице М.: Описала съм ги, че са декларирани от „Гранит Строй инвест“ ЕООД, фактурите издадени от „Силабус“. Описала съм и по кои сметки са отчетени, като разход, в счетоводството на „Гранит Строй инвест“ ЕООД. Фактурите са платени изцяло и за трите дружества, които съм описала и които са предмет на изготвеното заключение.

Въпрос на адв. М. към вещото лице: По отношение на обектите, за които се отнасят предоставените от „Силабус“ услуги, въпрос № 5 по първоначалното заключение, моля да уточните дали има разлика с това, което вече сте изложили в заключението по отношение на тези обекти, с оглед изследването на фактурите от двете дружества?

Вещото лице М.: Не, няма разлика. Така както е отразено в отговора на задача № 5, това са услугите, които са предоставени от „Силабус“ на „Гранит Строй инвест“ ЕООД. Няма разлика.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Във връзка с обектите, които се твърди, че са вложени услугите по задача № 5 на страница 6, от къде черпите данни за обектите?

Вещото лице М.: Написала съм. От писмените обяснения на „Гранит Строй инвест“ ЕООД, които са приложени към материалите по делото. Щях да отразя, ако има приложено нещо друго.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението. Оспорвам и моля да не се приемат приложенията, които се твърди, че са изпратени от „Силабус“, тъй като не е ясно от кого са представени, не са заверени и не се знае кой е издателят им.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Имам доказателствени искания, във връзка с оспорването на колегата – процесуален представител на ответника, на приложенията по допълнителната молба, представена от вещото лице в днешното съдебно заседание, а именно, че те не са заверени. Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства, че имейлът, от който са изпратени въпросните документи, принадлежи на бивш счетоводител на „Силабус“ както доказателства, че лицето, което е изпратило тези счетоводни справки е било счетоводител на „Силабус“ ЕООД в процесния период. Също така, моля да ми дадете възможност да представя справките, които са приложени към молбата – заверени, тъй като те са предоставени вчера на вещото лице. Счетоводителят ги е изпратил и се надявам да ни ги предоставят заверени.

ЮРК. П.: Възразявам срещу направеното доказателствено искане. Не знам по какъв ред ще се удостоверява, че имейлът е на бившия счетоводител, на „Силабус“. Считам, че жалбоподателят е имал време да осигури документи, във връзка с доставките, по които претендира право на данъчен кредит - както в хода на ревизията, след това в производството по административното обжалване, а също и в съдебното производство, което вече е протекло в няколко заседания.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям за преценка на съда.

АДВ. М.: Ако допуснете доказателствените искания, моля да ми дадете възможност да прецизирам същите с нарочна молба. По отношение на мейла, от който са изпратени справките ще се опитам да се снабдя с удостоверение.

По така направените искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи приложенията към молбата на вещото лице като удостовери автора на същите и ги представи в надлежно заверен вид, в случай, че има такава обективна възможност.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, от днешното съдебно заседание, на жалбоподателя като представи ангажираните от него доказателства, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2023 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: