

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно призован, не се явява едноличният собственик, не изпраща процесуален представител. Постъпила е днес, в 09:00 часа молба-становище от адв. Я. Д. П., към която е приложено адвокатско пълномощно и договор за правна помощ. С това становище адвокатът заявява, че: няма възможност да се яви; изразява становище по същество за незаконосъобразност на оспорения РА . ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно призован, представлява го юрисконсулт К., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи; представено на 31.05.2021 г. заключение на вещото лице, изготвено по искане на жалбоподателя, заявено с жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и обстоятелството, че от страна на дружеството-жалбоподател не е получен препис от експертното заключение, но с днес представеното писмено становище заключението е коментирано подробно. С оглед на това СЪДЪТ приема, че няма пречки да изслуша в днешното съдебно заседание вещото лице.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с административната преписка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице М. Р. Н.-Г..

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 50 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършвала проверки на адресите на доставчиците и на жалбоподателя. Всички документи ми бяха изпратени на електронната поща, поради това, че се притесняват от Ковид. Изпратени ми бяха два файла, които са били представени и пред НАП, т.е. не съм изследвала новопредставени документи. Записала съм, че са идентични с представените по делото. Сравнявала съм ги – едно и също е. Не мога сега да отговаря на въпроса, дали в товарителниците, споменати на стр. 4 от заключението, са упоменати видът и количество на доставката или предмет на същата. Пише примерно „карти“ или нещо друго. „Е.“ си промениха политиката и сега вече описват всичко, но процесните доставки са от минал период, когато не се описваха стоките. И двете фирми представят документи за извършени плащания. Платежното нареждане от „Пет Ф. България“ към „В. Петрол“ е тяхно. „В. Петрол“ представят техни извлечения от банкови сметки, в които има тези суми, което предполага, че парите са платени. Именно поради това съм констатирала, че има плащане, предвид представените платежни нареждания. И на доставчика, и на предшестващите парите са платени.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300,00 (триста) лева. Издаден бе РКО.

Юрисконсулт К.: Представям и моля да приемете доказателства за редовност на квалифициран електронен подпис, придружаващи електронните подписи на служителите на НАП, които са подписали съответни документи в процесното ревизионно производство. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства днес представените от ответника такива, касаещи квалифицираните електронни подписи, като не счита, че следва да дава възможност на жалбоподателя да заявява становище по същите, доколкото с жалбата на са направени възражения за редовност на електронните подписи.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрисконсулт К. писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха представени доказателства във връзка с посочените като спорни обстоятелства, касаещи нереалността на извършените доставки, като в този смисъл не бяха представени доказателства за кадровата и техническата обезпеченост на доставчиците, и възможността на същите да извършат спорните доставки. В този смисъл съдебно-счетоводната експертиза преповтори обстоятелствата, установени в хода на ревизията. Същата не е извършила проверка в счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя, поради което не намирам, че същата доказва някои от спорните обстоятелства по делото. Предвид изложеното и по мотиви в решението на директора на Дирекция ОДОП, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид обстоятелството, че лицето не се яви в съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: