

# Протокол

№

гр. София, 02.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9686** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ЗИМО" ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ М. А. А. - редовно уведомен, представлява се от младши адв. С. и адв. Г., с пълномощно от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 25.04.2024 година, с която моли делото да се отложи за друга дата, поради ангажимент на адв. С., свързан с международна конференция, която ще се проведе на 02.05.2024 година.

Адв. С. – Представям молба с опис на документи, по които е работело вещото лице. Водим допуснатия свидетел и моля да го разпитате.

Представям молба по чл. 192 от ГПК.

Представям молба за допускане на съдебно компютърна техническа експертиза, която да отговори на въпросите след представяне на документите от третите неучастващи в процеса лица.

Юрк. З. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата, тъй като същите са в голям обем.

В делото са приложени самите електронни документи, ЗВР, РД и РА, ведно с направените проверки върху самите документи за валидността на подписите, които трябва да се съдържат на хартиен носител в преписката.

Предоставям на съда относно експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства от страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с доказателствата и вземе становище в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представят отделни нарочни молби-проект за всяко конкретно трето лице, което следва да представи доказателства, в 10 –дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо в процеса лице да представи описаните доказателства „Информационно обслужване“ АД, „Борика“ АД и „Интонотари“ ЕАД.

Съдът ще се произнесе по допускането на експертиза след представяне на документите на третите неучастващи в процеса лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелят:

С. Д. С. 39 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В периода 2014-2019 година работех във фирмата на жалбоподателя и до днес, като шивач. Местоработата ми е в [населено място],[жк], бивша млекоцентрала. Основната дейност на дружеството е машинна изработка на бродерия върху текстил - облекла. Тази дейност се извършваше в описания от мен обект.

Края на 2014 година се извърши основен ремонт на сградата, изолация по стените и тавана, допълнителна преградна стена, допълнително осветление, това е което помня. Около няколко месеца продължи ремонта преди края на 2014 година. 2015 година началото чистехме помещението. Преградните стени, които са изградени са налични, от тогава няма извършено преустройство. Към онзи период 2014 година имаше четири машини за основната дейност, до момента са четири машини. Правеше се задължителна профилактика веднъж или два пъти в годината. През годините имаше повредени машини и механична и електронна повреда на машините. Съхраняваме и архивираме всички програми за реализираните бродерии. Има много програми и периодично извършваме и съхраняваме.

Задълженията са ми, като управлявам машините, относно бродериите. След като са изготвени програмите, данните се въвеждат в машините и моята дейност е да реализирам настройване на програмата и физическото извършване на бродерията.

През периода на ремонта 2014 година, ние работехме в София. Ремонтта беше в П., аз видях ремонта в завършен вид. По време на ремонта се е налагало да минавам през цеха и съм виждала ремонтната дейност. Нямам представа кой извършваше ремонта. Знаем, че се прави архив на всички програми, но кой точно ги прави не зная. Ако има

проблем с машините идва външна фирма, която ги обслужва. Управителя се справя с дребните проблеми. Програмите ми се дават на флашка, и се прехвърля програмата на машината. Нямам представа кой извършва архивирането.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.09.2024 година, от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: