

Протокол

№

гр. София, 20.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2142** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 13,58 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. А. Н. – уведомен от предишното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена се представлява от прокурор Ютеров

ЯВЯВА СЕ НАЗНАЧЕНИЯТ на оспорващия преводач от/на арабски език Л. К. Б..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата комплексна СМЕ – Д. Л. К..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата комплексна СМЕ – Н. И. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че комплексната СМЕ е с постъпило заключение от 05.03.2014 г.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на експертизата.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещите лица.

Д. Л. К. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. И. С. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от

НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ заявиха, че са запознати с отговорността и обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ има въпрос към вещите лица.

СЪДЪТ: На 2 стр. абзацът, който касае медицинска документация по делото, отнасяща се към задачата на кардиолога сте казали, че ако има такива изяви, а именно отоци по крайниците, разширена слезка и свободна течност в корема, тогава ще е нужно наличие на чужда помощ в битовото ежедневно обслужване. От наличната по делото медицинска документация, позволява ли се да се направят такива изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Написъл съм, че няма ясно изразено становище от медицинската документация, в кой функционален клас се намира сърдечната недостатъчност. Няма данни за наличие на такива отоци в корема, отоци по крайниците, разширена слезка и черен дроб. Това означава, че ако има такива страдания, болният попада в най-тежката степен на функционална недостатъчност, където е нужна чужда помощ, но няма документация, по която да установя в кой функционален клас е била. Ако бяха налице тези недостатъци, болната щеше да попада в декомпенсирания стадий на сърдечна недостатъчност. В медицинската документация не са описани такива оплаквания и не може да се определи в кой функционален клас е пациентката.

ВЪПРОС НА СЪДА: По отношение на ортопедичните заболявания, това състояние по медицинската документация налага ли чужда помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не налага. Това е хронично рецидивиращо заболяване, което прави пристъп за няколко дни и пристъпът се лекува в болнично заведение, а не в къщи.

АДВ. Н.: Към д-р. К. ми е въпросът. При посочените пристъпи, при положение, че лицето няма възможност да постъпи в болница поради липса на средства, по време на тези няколкодневни пристъпи ще се нуждае ли в домашни условия от чужда помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма доказателства какви са условията в И., но пациентката е обработена така, както би била обработена в Б., следователно има някакво здравеопазване и тя има възможност да го направи, още повече, че в подобни части на света има пунктове на „лекари без граница”, има и военни болници, които обслужват и цивилно население.

АДВ. Н.: Въпросът е, ако жената не може сама да се настави в болница, ще има ли нужда от чужда помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като тя е стигнала до лекар и е направено същото, както тук в Б. биха направили, явно тя има възможност да го направи, а освен това там има и чужди мисии, които преглеждат безплатно.

СЪДЪТ: Н. да зададем въпроса така:

Ако по време на криза пациентката е в домашни условия, би ли могла да се справи без чужда помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могла да отиде до тоалетната, както и би могла да се върне. Болката в кръста е доста силна, това е типичното сецване. При пристъп пациентът го боли, но може да се придвижва дори и приведен на две той може да се придвижи на сравнително кратки разстояния от порядъка на 100, 200, 300 метра.

АДВ. Н.: Към д-р С. имам въпрос. В заключителната част на експертизата си сте посочили, че ако бъде отстранена хирургично бъбречната калкулоза, е необходимо домашно присъствие на помощен персонал до пълното оздравяване. Съгласно вашият

оглед на болничните документи, смятате ли, че се налага такава хирургична намеса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Бъбречната калкулоза представлява камъни в бъбреците. Необходимо е да се извърши отстраняване на камъните, но тук има друга особеност. Болната е имала възпаление и първо трябва да се овладее това възпаление на пикочните пътища и чак тогава да се пристъпи към отстраняване на камъните. Дали хирургично или липотрепия – разбиване с ултразвук, се преценява от вида на камъните, къде са разположени, от големината им и т.н, но първо трябва да се овладее възпалението. Ако тя е била в напреднала стадий на сърдечна недостатъчност, всяка оперативна интервенция крие големи рискове, така че мнението за хирургична намеса е комплексно, първо трябва да се овладее възпалението, да се види има ли напреднала сърдечна недостатъчност и тогава да се пристъпи към отстраняване или разбиване на камъните.

ВЪПРОС НА СЪДА: Възможно ли е да се достигне до медицинско решение, при което да не се предприема операция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Да, възможно е. Преценката е конкретна за всеки. Преди всяка манипулация се преценява здравословното състояние, дали попада във високорискова или нискорискова група, за да се подложи на тази интервенция. Може кардиологът да каже да се опира, а аз като хирург да кажа, че няма да я оперирам, защото тя няма да се възползва от това, което ще направя. Примерно един човек, който е с парализирана ръка и му смениш тазобедрена става, това е безсмислено, защото той никога няма да проходи, тъй като няма да може да се придвижва с патерици.

АДВ. Н. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по изслушаната в днешното съдебно заседание комплексна СМЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица възнаграждение в размер на внесения депозит: 70,00 лв. за вещото лице д-р С. и 70,00 лв. за вещото лице д-р К.. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице д-р К. е поискал за увеличаване на възнаграждението до 110,00 лв. който е включил в подадената справка-декларация, като се е позовал на високо специализирани знания.

АДВ. Н. – Не считам, че са налице основания за допускане на това искане. Това е трето по ред съдебно заседание и причина за отлагеното е непредставяне в вид и срок на заключението. Категорично се противопоставям срещу направеното искане. Към настоящия етап от производството считам, че е недопустимо да се иска увеличение на депозита.

ПРОКУРОРЪТ – Предсотавям на съда.

СЪДЪТ, намира искането на вещото лице д-р К. за увеличаване на възнаграждението за частично основателно, с оглед на вложения труд, явяването му в няколко съдебни заседания и изложеното изложение, във връзка със защитата на така представеното възнаграждение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същия, в размер на 90,00 лв. Разликата от 20,00 лв., следва да бъде внесена от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

АДВ. Н. – Представям документи, които в предишно съдебно заседание имахме указание да представим. Това са доказателства за роднинска връзка, удостоверение от Д. и нотариално заверена декларация.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя. Нямам други искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение изх. № 022202/17.10.2013 г. по описа на ответника, както и нотариално заверена декларация от жалбоподателя от 18.03.2014 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което независимо от представянето на писмени доказателства в отсъствието на процесуален представител на ответника следва да се даде ход по същество, доколкото единият от документите е изходящ от самия ответник, а другият не удостоверява различни факти от официалния документ - удостоверение от Д.. Така мотивиран СЪДЪТ обявява за приключено съдебното следствие,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСВО

АДВ. Н. – Моля да уважите така депозираната от нас жалба и да отмените решението на Д., с което се отказа допускане на събирането на семейството на доверителя ми. Считам, че са налице предпоставките на § 1 т. 3 б. в, от допълнителните разпоредби на ЗУБ във връзка с чл. 34 ЗУБ, без да дава възможност да се третира като член на семейството по смисъла на ЗУБ и родителите на всеки от съпрузите, които поради напреднала възраст и тежко заболяване не могат да се грижат за себе си. Поради това още веднъж ви моля да уважите жалбата и да отмените решението на Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Най лошият град в И. е М. и аз съм от там. Там има много тероризъм и лошо отношение към хората. Там няма болници и хората не могат да намерят лекар. Поради това искам майка ми да дойде тук заради здравословните си проблеми. Лекарите, които са били в И. едно време, сега ги няма, сега те са бежанци някъде, така че искам майка ми да дойде тук.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана по безспорен начин. Майката на жалбоподателя е в тежко здравословно състояние той е единствения човек, който може да е нейна опора, а самият жалбоподател не представлява заплаха за националната сигурност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДА се изплати възнаграждение на преводача, за извършения от него превод, в размер на 25,00 лв. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

