

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12972** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Л. Н. С. - редовно призован, се представлява от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - редовно призован, представлява се от юрк.М. , с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор П..

Явява се вещо лице С. В. Ю..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10.01.2020г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 17.02.2020 г. от вещото лице С. В. Ю.. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП, офис „В.“, с вх.№ 5492/17.02.2020г., като уведомяват съда, че за лицето Л. Н. С., ЕГН [ЕГН], няма данни за регистрирани

трудови договори от м.декември 2015г. до м.септември 2018г.

Адв. Б.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Лихвата за неимуществени вреди от 15.11.2019г. до завеждане на акта.

Юрк. М.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10.01.2020г., като допуска поправка в датата на претендираната законна лихва върху иска за неимуществени вреди – да се чете от 15.11.2019г.

Адв.Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да се разпитат. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетели. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

В залата се въведоха свидетелите на ищеца, като Съдът сне тяхната самоличност:

А. К. И. на 40г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Н. Д. на 50г. български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Д. .

Въпроси към свидетеля И.: Познавам ищеца от 2003г., когато започнах работа и станахме приятели. През 2003г. започнах работа в МВР, а Л. работеше там преди това. Работехме в една и съща структура и по цял ден бяхме заедно. Той ме въведе в работата и станахме приятели, помагал ми е в трудни моменти за мен. Знам за дела с НОИ. През 2015г подаде документи за пенсиониране и през 2016г. му беше отказана пенсия от НОИ. Тогава заведе дело срещу НОИ за отказа. Отказът му повлия, негативно, затвори се в себе си, депресира се, започнахме да се виждаме и чуваме рядко. Помагал съм му с дребни суми финансово, но мисълта, че той е мъж и трябва да носи парите в семейството, а не може, го мачкаше. През това време не работеше, намери си работа едва през 2018г.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе вторият свидетел.

Въпроси към свидетеля Д.: Познавам ищеца от 1989г., работехме заедно двадесет и една години. Познавам цялото му семейство. Него го познавам като добър човек, активен спортист, даже спортувахме заедно. Промяна в него настъпи след като му

беше отказана пенсия. Той остана без работа и средства от края на 2015г. Аз съм му помагал с малки суми пари и след като си намери работа през 2018г. ми ги върна. Преди се срещахме всяка седмица, след това започнахме да се виждаме по един път на месец и по-рядко. Здравословното му състояние се влоши, имаше високо кръвно, трябваше да плати здравните си осигуровки, за да може да ползва пътеките на здравна каса. Притесняваше се, че зависи изцяло от доходите на съпругата си. Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

С. В. Ю. на 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение по указанията на съда в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор.

ПРИЛАГА за послужване адм.д. №12601/2016г. на АССГ, ведно с адм.дело №7194/2018г. на ВАС.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лв., по представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата.

Адв. Б.: Депозирам нарочна молба за увеличение на иска, с копие за ответната страна, изменение на петитума в т.1.

Юрк. М.: Да се допусне изменението.

Прокурорът: Да се допусне изменението.

Във връзка с направеното искане за изменение на иска и представената в днешно съдебно заседание писмена молба, във вр. с чл. 214, ал.1 от ГПК, препис от която се връчи на ответната страна и представителят на прокуратурата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличение в цената на иска за имуществени вреди и уточнява същия, като се счита за предявен за 6264.24лв., както следва:

1) сумата в размер на 4 555,42 лв. равняваща се на законната лихва за периода от 10.12.2015г. до 10.05.2019г. за забавено изпълнение на парично задължение в размер на 26 650,54 лв, представляващо лична пенсия за осигурителен стаж и възраст за м. от декември 2015 г. до месец май 2019 г., включително;

2) сумата в размер на 1 102,82 лв., равняваща се на законната лихва за периода от

10.02.2016г. до 20.08.2019г. за забавено изпълнение на парично задължение в размер на 6 232,34 лв, представляващо лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по допълнителното задължително пенсионно осигуряване за месец февруари 2016 г. до месец август 2019 г.,включително ;

3) сумата в размер на 606 лева, представляваща обезщетение за недължимо платените от Л. С. здравни осигуровки за периода месец януари 2016г. - месец септември 2018г, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 15.11.2019г. /датата на депозиране на исковата молба/ до окончателното изплащане на сумите.

Юрк.М.: Представям писмени доказателства във връзка със съдебното решение и разпорежданията за отпускане на пенсия, с препис за страните.

Адв. Б.: Да се приемат представените доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б.: Моля да уважите исковата претенция .Моля срок за писмени бележки. Представям решение на АС Пловдив по подобен казус. Претендирам разноси по представен списък по чл.80 от ГПК.

Юрк.М. : Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Не се доказаха вреди по чл.1,ал.1 от ЗОДОВ.

Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Искът е основателен, да се уважи.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: