

# РЕШЕНИЕ

№ 1209

гр. София, 25.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9736** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. Ч. П., като пълномощник на И. Д. С. от [населено място], срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по Заявление за достъп до обществена информация от 31.08.2020 г., подадено чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна Агенция „Електронно управление“.

В жалбата се съдържат доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Жалбоподателката твърди, че мълчаливият отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Моли съда да отмени оспорения мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. Претендира съдебно-деловодни разноски.

С административната преписка е представено становище от В. Е. – Кмет на [община], в което се възразява срещу така подадената жалба, като на първо място е посочено, че жалбата не е подведомствена на АССГ, а на Административен съд – Бургас. На следващо място се заявява, че поради технически проблем в деловодната система на [община], заявлението на жалбоподателката не е заведено в деловодството на общината. Счита се, че липсва годен предмет на обжалване, тъй като жалбоподателката не е подавала заявление за достъп до обществена информация,

поради което за [община] не е налице задължение за произнасяне. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява и не изпраща представител. В молба – отговор на становището на ответника от 22.01.2021 г. излага подробни съображения касаещи основателността на жалбата. Представя списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Ответникът – Кметът на [община], редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, Второ отделение, 50-ти състав, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по Заявление за достъп до обществена информация, подадено по електронен път на 31.08.2020 г. от И. Д. С. до кмета на [община]. Същото съдържа искане за предоставяне на обществена информация, която се съхранява в архива на общинската администрация, актуална към 01.06.2020 г., а именно:

1. Копия на сключените през периода 2017-2019 г. нетрудови договори (граждански, консултантски, посреднически, преводачески и други) за предоставяне на услуги на обща стойност над 1000 лева без ДДС, с изключение на тези, сключени по реда на Закона за обществените поръчки;
2. Копия на съответните документи, установяващи размера на заплатените от общината възнаграждения по посочените в т. 1 договори, както и документите, доказващи вида и количеството на предоставените по договорите услуги;
3. В случай, че предоставянето на копия от документите по т. 1 и 2 затруднява общинската администрация или съществуват законови пречки за предоставянето им, моли да бъде информирана какъв е предметът на всеки от договорите, на какво правно основание са сключени, какво е договореното и изплатено възнаграждение на общината по всеки договор, както и какъв е вида и количеството на предоставените по договорите услуги;
4. Да бъде предоставена информация какви са конкретните причини, наложили сключването на тези договори и по какви критерии са избирани контрагентите на общината по тях;
5. Да бъде предоставена информация относно това припокриват ли се задълженията на контрагентите по сключените нетрудови договори със задължения на лица, наети по трудови договори от общината, съгласно трудовите им характеристики?;
6. Сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от Кмета или общината през периода 2016-2019 г.?
7. Каква е била цената на месечния абонамент за периода 2016-2019г. – месец по месец?;
8. Осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е Кметът на общината или общината и ако да – по кои дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес?;
9. В какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство за делата по т. 3?;

Иска се иска информацията да бъде предоставена по електронен път на посочения

електронен адрес.

В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт. Ответникът е представил становище, в което се възразява срещу така подадената жалба като на първо място е посочено, че жалбата не е подведомствена на Административен съд София-град (АССГ), а на Административен съд – Бургас. На следващо място се заявява, че поради технически проблем в деловодната система на [община], заявлението на жалбоподателката не е заведено в деловодството на общината. Счита се, липсва годен предмет на обжалване, тъй като жалбоподателката не е подавала заявление за достъп до обществена информация, поради което за [община] не е налице задължение за произнасяне.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 18.09.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбата е депозирана в едномесечния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК, който започва да тече от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. 14-дневният срок за произнасяне на органа по постъпилото на 31.08.2020 г. и регистрирано на 01.09.2020 г. заявление е изтекъл на 15.09.2020 г. Едномесечният срок за обжалване на мълчалия отказ изтича на 15.10.2020 г., а жалбата е депозирана в съда на 18.09.2020 г.

Възражението на ответника за местна неподсъдност на АССГ е неоснователно, предвид чл. 133 ал.1 от АПК и адреса на жалбоподателката в [населено място]. Съгласно разпоредбата на чл. 133 от АПК делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, съответно адресати. Адресат на акта е И. С., с адрес [населено място], следователно компетентния съд е АССГ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган, натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът, който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпа до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Кметът на [община], поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той е компетентният орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на

цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл. 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кметът на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 01.09.2020 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, задълженият по закон субект е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Неоснователен е наведеният довод от страна на ответника, че заявление не е подавано и постъпвало в деловодната система на [община]. Видно от приложените към жалбата доказателства – удостоверение за връчване и извадка от системата за сигурно електронно връчване е, че заявлението е подадено на 31.08.2020 г. и регистрирано на 01.09.2020 г. Предоставената услуга за удостоверяване на време по несъмнен начин свидетелства за времето и часа, в което съобщението е изпратено и получено. Дали ответникът е прочел писмото, дали го е изтрил, респективно дали го е завел или не в деловодната система, както и дали същото е станало „спам“ е ирелевантно в настоящия случай.

С оглед на изложеното, оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора и при липса на възражение за прекомерност от страна на ответника, претенцията на жалбоподателката за присъждане на направените по делото разноски е основателна. По делото са представени доказателства за разноски в общ размер на 1010 лв., от които 10 лв. за държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие /л. 8/ и такива следва да

бъдат присъдени.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК,  
Административен съд София - град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на И. Д. С. мълчалив отказ на Кмета на [община] по Заявление за достъп до обществена информация от 31.08.2020 г., подадено чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна Агенция „Електронно управление“.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Кмета на [община] за произнасяне с изричен акт по депозираното от И. Д. С. заявление за достъп до обществена информация от 31.08.2020 г., в 14 –дневен срок.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], р-н „В.“, [улица], ет. 5, ап. 17 сумата от 1010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ

СЪДИЯ: