

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10658** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖЕЙ АР ИНЖЕНЕРИНГ 23“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Р. Н.-Г., редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Г. Ч., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ, постъпило на 15.05.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, постъпило на 02.06.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението по ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ Н.-Г.:

М. Р. Н.-Г. – 54 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Н.-Г.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Н.-Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ Ч.:

А. Г. Ч. – 79 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Ч.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Ч..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1200 лв. Издаде се РКО в размер на внесенния депозит от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия да внесе остатъка от 900 лв. в 10-дневен срок, считано от днес.

АДВ. И.: С оглед констатациите на депозираното заключение на СТЕ, че само въз основа на приемо-предавателните протоколи към фактурите, без част от строителните книжа, не може да се произнесе вещото лице дали има изпълнени СМР, представям и моля да приемете липсващите документи. Препис за ответната страна в най-кратък срок ще представя. Това са строителните книжа, описани под опис и моля да се допусне допълнителна задача на вещото лице Ч., което след като се запознае с днес представените доказателства, да отговори на въпроса: „Дали СМР, отразени в протоколите към процесните фактури, съответстват на извършените СМР в представените строителни книжа, в това число Акт-образец 12 за обект „Изграждане на канализация за кв. Д., [населено място]?“. Тази задача беше предмет на приетата в днешното съдебно заседание експертиза, но считам, че следва да се изпълни отново, като се вземат предвид новите доказателства.

ЮРК. К.: Възражявам изрично срещу искането за допускане на допълнителна СТЕ. Считам, че вещото лице достатъчно изчерпателно, ясно и професионално е отговорило, че от приложените доказателства по никакъв начин не може да се установи нито възлагането, какво точно следва да се извърши, нито изпълнението. В представените доказателствата не се цитира нито името на жалбоподателя, нито името на доставчиците. Считам, че са неотнормими към настоящия спор. Дали са извършени действително процесните СМР, които са описани тук, нас не ни касае. Въпросът е дали са извършени СМР по процесните доставки. Считам, че са неотнормими.

АДВ. И.: Обектът, на който са извършени процесните СМР е „Изграждане на канализация в кв. Д.“, който от Столична община, с обществена поръчка е възложен на „Обединение Д. 2021“ и „Б. монтаж“. Следва превъзлагане на възложените СМР на подизпълнител - Обединение Д. 2021“ превъзлага на „Климатроник“ ЕООД, а „Климатроник“ ЕООД превъзлага на жалбоподателя. Съответно жалбоподателя превъзлага на процесните доставчици. Същото е по отношение на „Б. монтаж“. За взаимоотношенията между „Обединение Д. 2021“, жалбоподателя, „Климатроник“

ЕООД и „Б. монтаж“ съм представила съответните договори, от които е видно, че основните изпълнители на този обект, определени с обществена поръчка от Общината, са превъзложили на жалбоподателя. Количествено-стойностните сметки към днес представените договори можем да предоставим на вещото лице. Има анекс към тези договори, които можем да представя на вещото лице и по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се приемат доказателствата и да се даде възможност на вещото лице да работи по допълнителната задача, като му се предоставя достъп до необходимите документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. от името на оспорващия, да представи липсващите строителни книжа, който свързват подизпълнителя „Климатроник“ ЕООД с дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, чрез адв. И., в същия 7-дневен срок, да представи всички доказателства, ведно с днес представените с допълнителната молба за връчване на ответника, като представи за връчване на ответника и допълнителните книжа.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от съобщението на ответника за становище, след получаване на доказателствата.

В зависимост от преценката на Съда по относимостта на представените доказателства към правния спор на делото и след становище на ответника, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането за допускане на допълнителната задача на вещото лице, както е формулирана от адв. И. в допълнителната ѝ молба.

ЮРК. К.: Във връзка със задължението ни от предходното съдебно заседание представям извлечение от служебния регистър със справки за трудовите договори с копие за жалбоподателя.

АДВ. И.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справки за актуално състояние на действащите трудови договори на „Джей АР Ремонт“ ЕООД и „Симар 23“ ЕООД, касаещи периоди на издаване на процесните фактури.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2025 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: