

# Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Й. К. Ч. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Страните и участващия по делото прокурор (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА приложени към молба на ответника от 07.07.2020г. писмени доказателства, във връзка с предоставената му възможност от предходното съдебно заседание.

АДВ. Ю.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към молбата на ответника писмени доказателства.

АДВ. Ю.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски и представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан, тъй като не се установи кумулативното наличие на предпоставките на чл. 1 от ЗОДОВ. По делото са представени доказателства, които категорично доказват, че НАП е предприела достатъчно ефективни и технологични мерки за защита на личните данни на ищеца. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е неоснователна. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ. Не е установено по несъмнен начин твърдяното неправомерно бездействие от страна на НАП да защити по сигурен начин данните на гражданите. В конкретния случай са представени редица доказателства за редица действия, предприети от тях. В този смисъл твърдяното в исковата молба бездействие не е налице. Не е доказана причинно-следствена връзка с изтичането на лични данни и твърдените вреди. В случая лицата още в исковата молба твърдят, че узнаели от медийни публикации, поради което считам, че не е налице пряка причинно-следствена връзка, а косвена, за която не отговаря ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Л. 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: