

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10893** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. З. Г., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Прокурор Кирил Димитров - Моля прокуратурата да бъде допусната до участие по делото, с оглед материалния интерес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Л. З., редовно призовано не се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. З. от 07.05.2021 г., че е започнала работа по поставените задачи, но не е успяла да представи заключение в срок до днешното с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.03.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Специализирана прокуратура на РБ от 15.03.2021 г., с

приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Специализирана прокуратура на РБ постъпило по факс на 12.03.2021 г.

Адв. Ф. – Запознах се с доказателствата, постъпили от ответника и от Специализирана прокуратура. Не възразявам да се приемат. До настоящия момент се установи, че въпросната разписка от 29.08.2013 г. не се съхранява в оригинал, нито от страна на НАП, нито от страна на Специализираната прокуратура. Беше установено, че органите на НАП изобщо не са виждали тази разписка в оригинал или като копие. От съдържанието на постъпилите документи от Специализирана прокуратура и придружителното писмо към тях, също се установи, че Прокуратурата, от своя страна, също не разполага с оригинал на тази разписка. Копието, с което прокуратурата разполага, представлява разпечатка на файл за който се твърди, че е разменен по електронна поща между трети лица, чиято връзка с жалбоподателя и ревизирано лице - Г. З. Г., не е ясна. Този документ в действителност не съществува в оригинал, а жалбоподателят никога не го е подписвал. Представеният от страна на Специализирана прокуратура документ, представляващ разпечатка на файл, по твърдения на жалбоподателя е манипулиран, като чрез софтуерен продукт подписът на жалбоподателя е изрязан от друг документ и е положен в електронна форма върху бланката на разписката. Това обстоятелство би могло да се установи при изследване на оригинала на документа, ако такъв съществува, от страна на съдебно-почеркова експертиза (СПЕ). Именно по тази причина още с жалбата до съда, ние оспорихме автентичността на въпросната разписка и поискахме нейното представяне в оригинал по делото. До момента това не се е случило и очевидно разбираме, че това не би могло да се случи, тъй като никой не разполага с оригинала на този документ. В настоящето производство следва да намерят приложение правилата на Гражданския процесуален кодекс – чл. 183, който ни казва, че документ по принцип може да бъде представен по делото в препис, но при поискване, страната е длъжна да го представи в оригинал, а ако не стори това, документът се изключва от доказателствата по делото. Поради тази причина, моля съда да изключи въпросната разписка от доказателствения материал по делото, като гради изводите си без да взема предвид коментираната разписка. Други доказателствени искания на този етап нямам. Моля да се даде възможност на вещото лице да работи по възложената експертиза.

Юрк. Й. – Считаю, че разписката от 29.08.2013 г. не е оспорена по смисъла на чл. 193 от ГПК, който посочва какъв е реда за оспорване автентичност на положен подпис върху документ, приет в първото по делото с.з., когато са представени всички доказателства от преписката. Възразявам срещу допускане на СПЕ, тъй като такава е извършена и присъединена по делото по реда на ДОПК. Налице са доказателства, които сочат, че подписът е положен от лицето, респективно, моля да не уважавате искането за допускане на СПЕ. Относно манипулиране на положения подпис, считам, че е ирелевантен въпрос. Ще взема отношение по него в хода по съществото на спора. Моля да се приемат докладваните доказателства и да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза.

Прокурорът – Моля, да се приемат писмените доказателства и всички представени документи, както и спорната разписка. Присъединявам се към становището на ответника относно разписката. Същата е електро - фотографско копие, тоест сканирано копие на оригинал. Технически не е възможно оригиналът да е бил съставен чрез пренасяне на подпис от един документ върху оригинала. Не е изчерпана

възможността ответникът да потърси оригинала на разписката и да го представи по делото.

Адв. Ф. – Доверителят ми не възразява, че подписът под спорната разписка от 29.08.2013 г. е негов, но счита, че той е положен там чрез манипулация, а именно изрязване от друг документ. Счита, че ако този оригинал не се намери, самият документ следва да бъде изключен от доказателствата по делото, което би обезсмислило евентуално негово оспорване по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК, тъй като ако същият се представи в оригинал, веднага ще оспорим неговата автентичност и ще поискаме СПЕ.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети докладваните по-горе доказателства.

СЪДЪТ намира за неприложима хипотезата на чл. 183, ал. 1, изречение последно от ГПК, а именно за изключване на преписа на спорната разписка от 29.08.2013 г. от доказателствата по делото, съображения за което е изложил, както в предходното с.з., така и днес, а именно, че ревизионната преписка следва да бъде представена в цялост по делото, а преценката на съдържащите се в нея доказателства и тяхната доказателствена тежест следва да бъде извършена с акта по съществуването на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 10.03.2021 г., обособени в 11 папки приложения по делото, както и две писма на Специализирана прокуратура, ведно с приложенията към тях доказателства от 12.03.2021 г. и от 15.03.2021г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. Ф. за изключване на спорната разписка от доказателствата по делото на основание чл. 183, ал. 1, изречение последно от ГПК.

Юрк. Й. – По отношение на разписката е налице експертиза, която говори за електро - фотографско копие, а по отношение на самата разписка, считам, че не е изпратена с ревизионната преписка, същото е видно и от писмо, изходящо от ТД на НАП - С. от 12.01.2021 г. Поправям се, през цялото време говорех за оригинал на документа, за копие не съм сигурен и към настоящия момент не мога да взема отношение, дали се съдържа в преписката – приложения по делото. Именно това е посочено в придружителната молба от ТД на НАП - С., препратена на съда от мен на 18.01.2021 г.

Адв. Ф. – В такъв случай считам, че следващото ми доказателствено искане не е преклудирано към настоящия момент, тъй като едва в днешното с.з. беше приет този документ и след като не беше уважено искането ни по чл. 183 от ГПК, оспорваме автентичността на въпросната разписка от 29.08.2013 г., истинността като цяло и в частност нейната автентичност и нейната вярност като съдържание. По отношение на автентичността твърдим, че така представеният документ не изхожда от лицето, което се сочи като негов автор, а именно лицето Г. З. Г.. Ако съдът ни разпредели доказателствената тежест за установяване истинността на документа, което продължавам да твърдя, че не е възможно предвид наличието на копие на този

документ, ще направя доказателствени искания.

Юрк. Й. – Считам, че направеното искане противоречи на изложеното малко по-рано в днешното с.з., че подписът е положен именно от лицето, поради което предоставям на съда да прецени, дали да допусне същото.

Адв. Ф. /реплика/ - Не съм казал, че е положен от лицето.

СЪДЪТ намира възражението на жалбоподателя чрез адв. Ф. за съответстващо на чл. 193, ал. 1 от ГПК, което налага откриване на производство по оспорване на този документ, приет в днешното съдебно заседание като част от доказателствата, изпратени от Специализирана прокуратура.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК производство по оспорване на автентичността и истинността, тоест на подпис и съдържание на разписка от 29.08.2013 г.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, че тежестта на доказване в откритото производство е на жалбоподателя.

Адв. Ф. – Моля да допуснете СПЕ, която да изследва приложения по делото документ и да направи опит да се запознае с оригинала на документа, ако такъв съществува и да отговори на конкретно формулирани въпроси с писмена молба, която допълнително ще представя.

Юрк. Й. – Моля да ми бъде изпратено копие от молбата на жалбоподателя, в която са формулирани въпроси към СПЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. Ф. в 7-дневен срок, считано от днес да формулира и обоснове задача към СПЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2021 година от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. З., а евентуално вещо лице по СПЕ ще бъде назначено в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: