

Протокол

№

гр. София, 13.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ
ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован,
представява се от юрк. П.. Представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, за него адв В., с пълномощно
по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор
Стоян Димитров.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ без разглеждане искането на ответника, направено в предходното съдебно заседание за
спиране на производството по делото, тъй като по дело № С-304/2025г. на СЕС е постановено
Определение от 08.12.2025г., с което искането е отклонено като недопустимо.

юрк. П. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

адв. В. - Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да върнете делото на първата инстанция за ново разглеждане, алтернативно - да отмените решението на СРС. Претендирам разноски.

Адв. В. – Оспорвам касационната жалбата като неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за обосновано, в съответствие с административно наказателните разпоредби. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Моля съдът да обърне внимание – правилно в решението на СРС е прието, че липсата на дата и място на извършване на нарушеното е такова съществено процесуално нарушение, допуснато от АНО на фазата на съставяне на АУАН, че то не може да се отстрани на която и да е последваща фаза. СРС е изложил фактите, довели до законосъобразния извод за липсата на дата и място на извършване на нарушеното, както в АУАН, така и в предупреждението. Има трайна практика по дела между страните в настоящото производство, така и в производство на друг жалбоподател, със същия санкциониращ орган. Съгласно тази практика, липсата на дата и място на извършване на нарушението в АУАН е достатъчно самостоятелно основание за отмяна на акта. Такива са решение по АНД № 11675/24 на АССГ; решение по АНД № 8889/24 на СРС, влязло в сила. Цитираната в предупреждението разпоредба на чл. 278б, ал. 4 ДОПК е неприложима в случаите, когато имаме отрицателна разлика, т.е. - данъчната основа на установените при проверката стойности на стоки е по-малка от данъчната основа на предварително декларираните стоки, както е в настоящия случай. Това е така, защото няма как да се определи санкция, процент от отрицателна величина и няма как да настъпи вреда за фиска в такава хипотеза. Съгласно решение по АНД № 4688 на СРС, влязло в сила, отново между същите страни се приема, че следва да се сравняват стойностите, а не обемите и килограмите на стоките, подлежащи на контрол. Поддържам доводите в жалбата срещу отмененото предупреждение.

Прокурорът: Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: