

РЕШЕНИЕ

№ 6460

гр. София, 28.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **750** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА, представлявано от министъра на отбраната, срещу заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт в частта му по отношение на поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 68134.501.99, 68134.512.166, 68134.512.150, 68134.512.158, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154. Твърди се, че в одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри е допусната явна фактическа грешка при отразяване площта и границите на имоти с идентификатори 68134.501.99 и 68134.512.166, както и не са посочени съответните актове за държавна собственост /А./ и собственик за имоти с идентификатори 68134.501.99, 68134.512.166, 68134.512.150, 68134.512.158, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени оспорената заповед в частта ѝ относно процесните имоти и се върне преписката на административния орган за ново произнасяне.

Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР /АГКК/ - редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованите страни – С. А. Г. и И. А. И. – редовно призовани, чрез процесуалния си представител оспорват жалбата, но считат оспорената заповед в частта ѝ за имот с идентификатор 68134.501.99 за незаконосъобразна по съображения, подробно изложени в приложен по делото отговор. Претендират присъждане на разноски по делото.

Заинтересованите страни – Ц. А. С., С. И. Г., К. Й. К., К. Й. В., В. Б. Т., АГНА Й. В. и Т. С. К. – редовно призовани, оспорват жалбата.

Заинтересованите страни – Б. А. Т. – В., Н. Б. Д., Д. А. П., Е. А. П., Е. Г. К., Ц. В. Г., Л. А. К. – Т., М. А. Т., С. Н. М., А. Н. П., Д. Г. К., Н. Г. Г., В. К. Д., Л. В. К., К. В. К., И. Й. К., Г. М. Д., Г. А. М. и РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-16-25/22.08.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, на основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР, е открито административното производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „С.“, Столична община. В заповедта са посочени наименованието на района, за който ще се изработва кадастралната карта и кадастралните регистри; правоспособното лице, на което се възлага дейността по изработването; графикът за извършване на дейности, както и срокът за означаване на границите на ПИ. В съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР тази заповед е обнародвана в Държавен вестник, бр. 81/16.09.2008 г.

Въз основа на цитираната заповед, по реда на чл. 45 от ЗКИР, е приета кадастрална карта и кадастрални регистри на недвижими имоти за район „С.“, които са обявени на заинтересованите лица по предвидения в чл. 46, ал. 1 от ЗКИР ред – чрез обнародване в Държавен вестник, бр. 12/08.02.2011 г. По делото не са ангажирани доказателства, а и не се твърди от страните, жалбоподателят да е направил писмено възражение или искане пред Службата по геодезия, картография и кадастър – С., относно отразените в приетата кадастрална карта и кадастрални регистри данни за процесните имоти с идентификатори 68134.501.99, 68134.512.166, 68134.512.150, 68134.512.158, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154.

След изтичане на срока за възражения и писмени искания изпълнителният директор на АГКК, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, е издал процесната заповед № РД-18-53/23.11.2011 г., с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „С.“, Столична община, област С.. Заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 96/06.12.2011 г.

Видно от представените по делото скица № 982/10.01.2012 г. и скица № 1006/10.01.2012 г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. и извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти, за процесния имот с идентификатор 68134.501.99 е записано, че е с площ от 37 215 кв. м. и е собственост на Министерство на отбраната, съгласно А. № 0004/07.07.1998 г., а за имот с идентификатор 68134.512.166 е записано, че е с площ от 6 516 кв. м., собственост на Министерство на отбраната, съгласно А. № 0090/29.03.1999 г. Съгласно скица № 984/10.01.2012 г., скица № 988/10.01.2012 г., скица № 992/10.01.2012 г., скица № 999/10.01.2012 г. и

скица № 1005/10.01.2012 г. имоти с идентификатори 68134.512.150, 68134.512.158, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154 са собственост на Министерство на отбраната – А. № 42/20.05.2009 г., А. № 0094829.03.1999 г., А. № 0094/29.03.1999 г., А. № 21/29.05.2007 г. и А. № 0927/12.09.2005 г.

Въз основа на представени по делото АПДС № 0004/07.07.1998 г. и скица на поземлен имот пл. № 99, АЧДС № 07108/16.04.2009 г. и скица на урегулиран поземлен имот /УПИ/ IV-1032, АПДС № 1013/03.04.2007 г. и скица № 472 за УПИ IX-1013, АПДС № 0927/12.09.2005 г. и скица № АС-94-И-20/2005 г. за поземлен имот пл. № 1033, АПДС № 0090/29.03.1999 г., АПДС № 1367/19.10.2011 г. и скица № АС-0411-6/19.08.2011 г. за поземлен имот пл. № 1148, АПДС № 1368/19.10.2011 г. и скица № АС-0411-7/19.08.2011 г. за имот пл. № 1149 и АПДС № 0094/29.03.1999 г. и скица № АС-0411-4/30.05.2009 г. за УПИ II-1014, както и скица от 02.04.1999 г. за парцел 2702, жалбоподателят се легитимира като собственик на процесните имоти.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице С. К. по отношение на имот с идентификатор 68134.501.99 действащите преди одобряване на кадастралната карта планове са кадастрален план, изработен през 1979 г. и регулационен план, изработен през 1989 г., одобрени със заповед № РД-50-09-196/27.06.1989 г. Вещото лице е установило, че няма пълна идентичност между имота, описан в АПДС № 0004/07.07.1998 г., и поземлен имот с идентификатор 68134.501.99, тъй като видно от Приложение № 4 към експертизата контурите на имота по АПДС – парцел IV /повдигнат с червена линия/ и на имот с идентификатор 68134.501.99 – заснет и нанесен в кадастралната карта по съществуваща на място ограда /показан със синя линия/, не са идентични и се пресичат. Съгласно заключението на място границите на имота, описан в АПДС № 0004/07.07.1998 г., не са обозначени, като на място има изградена плътна ограда от метални колове и гофрирана ламарина с височина около 2.20 м. и на места върху нея има и метални профили със закачена върху тях бодлива тел и тази оградена площ е идентична с площта на имот с идентификатор 68134.501.99, отразен в кадастралната карта с площ от 37 215 кв. м. Нанасянето на този имот в кадастралната карта не съответства на действащия регулационен план, видно от Приложение № 4 към експертизата. Съгласно експертизата в кадастралната карта не е предвидено разделяне на имот с идентификатор 68134.512.166, който е идентичен с имот пл. № 1148 и нанасянето му в кадастралната карта съответства на действащия кадастрален и регулационен план /Приложение № 8 към експертизата/. По отношение на този имот вещото лице е посочило още, че в кадастралната карта е нанесен и имот с идентификатор 68134.512.629, който е идентичен на имот пл. № 1149.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол и е подадена в преклузивния срок за оспорване по чл. 49, ал. 2 от ЗКИР, от легитимирано лице с правен интерес. Настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят е „заинтересовано лице” по смисъла на чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, доколкото претендира да е собственик на недвижими имоти, които непосредствено се засягат от оспорения административен акт.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – изпълнителният директор на АГКК в съответствие с императивната норма на чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, както и при правилно приложение на съответните материалноправни разпоредби на закона.

Настоящата съдебна инстанция намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че при издаване на процесната заповед са допуснати нарушения, изразяващи се в неотразяване в кадастралната карта и кадастралните регистри на действителните данни за площ и граници на имоти с идентификатори 68134.501.99 и 68134.512.166, както и на коректните данни за собствеността и актовете за собственост за останалите процесни имоти. В производството по чл. 35 – чл. 50 от ЗКИР за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри основните данни, които са предмет на кадастъра по чл. 27, ал. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗКИР се предоставят на АГКК по реда на чл. 36, чл. 37 и чл. 38 от ЗКИР. В рамките на това производство заинтересованите лица са активно легитимирани да предоставят данни относно границите и собствеността на собствените си поземлени имоти, като съгласно изричната разпоредба на чл. 2, ал. 5 от ЗКИР данните, отразени в кадастъра са доказателство за обстоятелствата, за които се отнасят, до доказване на противното.

От една страна в процесния случай в тежест на жалбоподателя е било да удостовери правото си на собственост върху поземлените имоти, за които претендира право на собственост, както и да означи границите на имоти с идентификатори 68134.501.99 и 68134.512.166. По делото не са ангажирани доказателства, а и не са налице твърдения от жалбоподателя в тази връзка, в рамките на проведеното производството по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за процесната част от територията на район „С.“, жалбоподателят да се е обозначил като такъв по реда, установен в ЗКИР и подзаконовите нормативни актове, чрез представяване на съответните актове, които го легитимират като собственик, както и чрез означаване на границите на собствените му имоти. Писмените доказателства, въз основа на които жалбоподателят се легитимира като собственик на процесния имот, са представени от него за първи път в настоящото съдебно производство. В този смисъл настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 39, ал. 3 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/, да представи доказателства, удостоверяващи правата му върху процесния имот, както и задължението си по чл. 38, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗКИР. В тази връзка следва да се има предвид също така, че по делото не са налице и доказателства за изпълнение от съответния компетентен орган на разпоредбата на чл. 36 от ЗКИР по отношение на процесните имоти.

От друга страна в конкретния случай от приетите по делото писмени доказателства се установява, че за процесните имоти в кадастралния регистър като собственик и носител на други вещни права е посочен именно жалбоподателят, както и правилно са отразени актовете за държавна собственост за имоти с идентификатори 68134.501.99, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154, от които последният черпи правата си по отношение на тези имоти, поради и което се явяват неоснователни наведените от него доводи за допусната грешка в кадастралния регистър при отразяване на данните за тези имоти. Безспорно се установява също така по делото от приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, че имот с идентификатор 68134.501.99 е нанесен в

кадастралната карта по съществуваща на място ограда и не е идентичен на имота, описан в АПДС № 0004/07.07.1998 г. Действително, видно от Приложение № 4 към експертизата, вещото лице е констатирало, че имот с идентификатор 68134.501.99 не съответства на действащия регулационен план, но в тази връзка следва да се има предвид, че съгласно приоритетите, установени в чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 /приложима редакция ДВ, бр. 82/2011 г./, които обвързват административният орган, регулационните планове, одобрени по реда на отменения З. – за имотите с приложена регулация, следва да се прилагат тогава когато границите на имотите не са материализирани /т. 3 на чл. 14, ал. 1/. В конкретния случай се установява, че границите на имот с идентификатор 68134.501.99 са материализирани и с оглед на това нанасянето на имота в кадастралната карта е следвало да бъде съобразено с приоритета по т. 4 на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 - съществуващите на място материализирани граници, както и правилно е нанесъл процесния имот административният орган. От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява също така, че правилно и в съответствие с действащия за местността кадастрален и регулационен план е нанесен в кадастралната карта и имот с идентификатор 68134.501.166. В тази връзка следва да се има предвид, че се явява неоснователно възражението на жалбоподателя, че този имот е следвало да бъде разделен на два имот, а не да обединява имоти с пл. № 1148 и пл. № 1149, тъй като по делото безспорно се установява, че имот с идентификатор 68134.512.166 е идентичен на имот с пл. № 1148, а имот с пл. № 1149 е отразен в кадастралната карта като самостоятелен поземлен имот с идентификатор 68134.512.629.

Следва да се има предвид също така, че след приключване на производството по създаване на кадастралната и кадастралните регистри, с постановяването на съответната заповед по чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, последните могат да бъдат изменяни, включително и поради допуснати в тях непълноти и грешки, по реда и при условията на чл. 53 и сл. от ЗКИР. В този смисъл за жалбоподателя съществува правната възможност да поиска съотвените изменения на кадастралната карта и кадастралните регистри, във връзка с отразяването на точните данни за граници и площ на процесните имоти, както и относно актовете за собственост, въз основа на писмените доказателства, удостоверяващи правото му на собственост върху процесните поземлени имоти.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че процесната заповед, в оспорената ѝ част, е правилна и законосъобразна, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА, представявано от министъра на отбраната, срещу заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в ЧАСТТА ѝ относно поземлени имоти с идентификатори 68134.501.99, 68134.512.166, 68134.512.150, 68134.512.158, 68134.512.159, 68134.512.153 и 68134.512.154, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: