

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3358** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], нередовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция "ОДОП" към ТД на НАП - С. ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

Адв.Й. - Поддържам жалбата. Нямам нови доказателствени искания. Да се даде ход на делото по същество.

Юрк.С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Спорът е правен. Да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Й. – На довереника ми са издадени 5 акта за прихващане и възстановяване на същото основание, като единственият въпрос е този правен въпрос - има ли право дружеството на данъчен кредит при положение, че все още не е извършил облагаеми доставки. Издадени са му 5 А. с положителен отговор на този въпрос за ревизионния период, а този ревизионен акт е с отрицателен. След издаването на ревизионния акт има още две А. с абсолютно същата фактология и отново положително становище при същата фактическа обстановка. В момента се издава осмо А.. Те са приложени към делото. Проекти като А.-Б., „Н.“, тези дрининги в Черно море и прочие, които в някакъв момент така не се осъществяват никога не биха имали право на данъчен кредит заради резултата. Практиката на СЕС казва – независимо от целите и резултата. В случаят довереникът ми прави проекти за трансевропейски коридори, пътни, железопътни и големи инфраструктурни проекти. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.С. - Моля да уважите жалбата. Жалбата е съсредоточена основно в два аспекта - наличието на актове за прихващане и възстановяване и съдебна практика на СЕС. Моля да вземете предвид – така, както сме записали в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, че с актовете за прихващане и възстановяване не се изследва фактическата обстановка в цялост. Органът по приходите разполага с кратък тридесетдневен срок, който е обвързан с това, да възстанови или да откаже възстановяване на сума. В случая няма пречка с ревизионен акт да бъдат установени законосъобразно конкретни и данъчни задължения. Отделно от това съдебната практика на СЕС, считам, че не е достатъчно ясна, тъй като от една страна изисква да има пряка и непосредствена връзка с последващи облагаеми доставки, а от друга страна казва, че всяко намерение във връзка с осъществяване от лице с икономическа дейност следва да се счита за такава, по която то следва да ползва данъчен кредит. Доколкото ревизионното производство може да се осъществява в рамките на пет години назад, данъчната администрация не може да си позволи да изчаква прекомерно осъществяването на едни последващи юридически факти. Тоест реализирането на данъчни събития и в действителност такива може въобще да не настъпят. Поради тази причина ние предприемаме такъв консервативен подход, при който отказваме данъчен кредит, тъй като в конкретния случай липсва яснота, че тези проекти са били патентовани по някакъв начин, че те са окончателно изработени и че същите са предоставени на трети лица или на държавни органи за да бъдат използвани като реализуеми такива проекти. С оглед на това и с оглед на всичко изложено в решението ние претендираме, че ревизионният акт следва да остане в сила.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Й. (реплика) - От една страна проект като магистрала няма как да се изгради дори за пет години и в крайна сметка това значи право на данъчен кредит никога да не възникне, тъй като то е едногодишно от датата на която е издадена фактурата и съответно то би се преклудирало.

От друга страна нещо, което пише и в решението на ОДОП и е просто безобразно като постановка - проектите са обект на авторско право, не на патенти, така, че те не се регистрират. Авторското право не се регистрира, то възниква от самото завършване. Това значи абсолютно всеки проект, който има проект и срок на реализация над една година да не получи данъчен кредит.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: