

РЕШЕНИЕ

№ 6373

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5178** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] против решение от 13.02.2020 г., постановено по НАХД № 19502/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в. Със същото е потвърдено наказателно постановление № К-0052785/11.09.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. в главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 50, ал. 1 от Закона за потребителския кредит е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за извършено нарушение по чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба се подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С решение от 13.02.2020 г., постановено по НАХД № 19502/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в е потвърдено наказателно постановление № К-0052785/11.09.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. в главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 50, ал. 1 от Закона за потребителския кредит за е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за извършено нарушение по чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че в Комисията за защита на потребителите е постъпила жалба с вх. № С-03-3131/27.05.2019 г., в която били изложени твърдения, че при предсрочно изплащане на договор за продажба на мобилен телефон от страна на [фирма] му били начислени лихви за бъдещ период. При извършената проверка от служители на Комисията за защита на потребителите, въз основа на представените фактура и договор било установено, че между посоченото лице в качеството му на купувач и търговското дружество в качеството му на продавач бил сключен договор за продажба на изплащане №[ЕИК]/29.09.2018 г. с предмет мобилен апарат iPhone XS. Било уговорено купувачът да заплати първоначална и 23 последващи вноски с включена лихва в размер на 5.05% годишно, в размер, както следва – първоначална вноска от 108.98 лв. и 23 вноски съгласно погасителен план, общо в размер на 2506, 53 лв. и годишен процент на разходите 5.2%. На 21.05.2019 г. потребителят изплатил предсрочно дължимата сума за покупката на изплащане на мобилния телефон, като предсрочно погасената сума включвала 53.78 лв. лихва за вноски от девета до двадесет и трета включително по договора и 1580, 90 лв. . главница за вноски от девета до двадесет и трета включително по договора, или сума в общ размер на 1634, 68 лв. Прието било за извършено нарушението по чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит, тъй като обезщетението на кредитора при предсрочно погасяване на задължението по кредита не може да бъде по-голямо от едно на сто от предсрочно погасената сума, когато оставащият период на договора е по-голям от една година, или сумата, която потребителят следвало да заплати на търговското дружество като обезщетение не трябвало да е по-голяма от 15.81 лв., вместо което потребителят заплатил 37.97 лв. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел за извършено нарушението по чл. чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства се установява, че между Р. В. М. в качеството му на купувач и [фирма] в качеството му на продавач бил сключен договор за продажба на изплащане №[ЕИК]/29.09.2018 г. с предмет мобилен апарат iPhone XS. Било уговорено купувачът да заплати първоначална и 23 последващи вноски с включена лихва в размер на 5.05% годишно, в размер, както следва – първоначална вноска от

108.98 лв. и 23 вноски съгласно погасителен план, общо в размер на 2506, 53 лв. и годишен процент на разходите 5.2%. На 21.05.2019 г. потребителят изплатил предсрочно дължимата сума за покупката на изплащане на мобилния телефон, като предсрочно погасената сума включвала 53.78 лв. лихва за вноски от девета до двадесет и трета включително по договора и 1580, 90 лв. . главница за вноски от девета до двадесет и трета включително по договора, или сума в общ размер на 1634, 68 лв. Съгласно чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит при предсрочно погасяване на кредита от страна на потребителя извън случаите по ал. 3 кредиторът има право на справедливо и обективно обосновано обезщетение за евентуалните разходи, пряко свързани с предсрочното погасяване на кредита, когато то се извършва през период, в който лихвеният процент е фиксиран. Обезщетението на кредитора не може да бъде по-голямо от 1 на сто от предсрочно погасената сума по кредита, когато оставащият период на договора за кредит е по-голям от една година. Когато оставащият период на договора за кредит е по-малък от една година, обезщетението на кредитора не може да е по-голямо от 0,5 на сто от сумата на предсрочно погасения кредит. Несъмнено е обстоятелството, по същото страните не спорят, че сумата, която потребителят следвало да заплати на търговското дружество като обезщетение не трябвало да е по-голяма от 15.81 лв., вместо което потребителят заплатил 37.97 лв. По този начин несъмнено се установява извършването на нарушението по чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителския кредит. Неоснователно е оплакването, съдържащо се в касационната жалба за приложимост на чл. 32, ал. 5 от Закона за потребителския кредит, съгласно който кредиторът може по изключение да търси и по-голямо обезщетение, ако докаже, че е претърпял загуба от предсрочното погасяване на кредита, превишаваща сумата по ал. 4, съответно по ал. 8. Обстоятелството на претърпяна загуба от предсрочното погасяване на кредита не е доказано от търговското дружество. Доказателства в тази насока не са представени в производството в производството пред Софийския районен съд, не са представени и в производството пред тази съдебна инстанция. За първи път изявление в тази насока е направено от процесуалния представител на търговското дружество в хода на съдебното следствие в производството пред първата съдебна инстанция, но без представяне на доказателства.

Съдът не споделя изводите за маловажност на извършеното нарушение, съдържащи се в касационната жалба на [фирма]. Изводите си тази съдебна инстанция съобразява с обществените отношения, които се регулират от Закона за потребителския кредит.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.02.2020 г., постановено по НАХД № 19502/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ

