

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9250** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. К. Д., редовно призован, явява се лично П. А. – управител и с адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с писмо от 23.09.2021г..

Адв.Д. – Поддържам изцяло жалбата. Нямаме доказателствени искания. Не възразяваме да се приеме постъпилата от ответника административна преписка. Представям и моля да приемете становище, имащо характер на писмена защита ведно

с приложен списък на разноските и доказателства за тяхното извършване, с препис за ответната страна.

Юрк.Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете изпратената от нас административна преписка. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прилага административната преписка в цялост.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Д. Подадената от нас жалба е напълно основателна, което обстоятелство се доказва от аргументите, посочени в нея, и от събраните по преписката доказателства. Обръщам внимание, че аргументите, на които почива жалбата, касаят съществени пороци на оспорената заповед, издадена от главния архитект на Столична община, които водят до извода за нейната нищожност. Посоченото в оспорената заповед правно основание за издаването ѝ е чл.91, ал.1 вр. чл.59, ал.1 и ал.2 АПК, и чл.56, ал.1 АПК. При постановяване на съдебния акт, моля да вземете подробно изложените аргументи от нас в жалбата. Моля след като се убедите в основателността на твърденията ни, да прогласите нищожността, а в условията на евентуалност да отмените като незаконосъобразна процесната заповед. Поддържам и становището на управителя на [фирма].

Юрк.Н. – Считам, че подадената жалба е недопустима, просрочена е по отношение на искането за обявяването ѝ за нищожна. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 4-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки и

обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: