

# РЕШЕНИЕ

№ 6313

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Терзиев**

**ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова**

**Мирослава Йорданова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5130** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод жалба от „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД против Решение № 1475 от 29.03.2023 г. по НАХД № 13552/2022 г., Софийски районен съд, НО, 93 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 23-2200468/23.09.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област“, с което на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено адм.наказание-имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди), лева на основание чл. 416, ал. 5. във връзка с чл. 414. ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 142. ал. 6 от КТ. като определя имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

С постъпила касационна жалба се моли решението да бъде отменено, като неправилно, поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила, излага, че всички актове в процесното АНП са издадени от териториално некомпетентни органи. Претендира разноски пред двете съдебни инстанции. В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Директорът на дирекция „ИТ Софийска област“ чрез юрисконсулт И.

оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал доказателства по делото и въз основа на тях е установил следната фактическа обстановка:

Във връзка с подаден сигнал за нарушение на трудовото законодателство Б.Т. в качеството си главен инспектор в Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област" на 29.07.2022г. извършила проверка на обект-охрана на[жк], находящ се в [населено място], ул"Р. П. К." № 14, който се охранявал от дружеството жалбоподател „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД. При проверката било установено, че работното време в дружеството се изчислява сумирано с период на отчитане един месец-съгласно чл.27, ал.1 от Правилника за вътрешния трудов ред на „В. С.". Изискани били графици за работа на охранителите за месец юли 2022г. и било установено, че продължителността на работната седмица надвишава 56 часа , в това число и на лицето Т. С. Т., ЕГН-[ЕГН], същият е работил на 6 смени по 12 часа за периода 08.07.22г.-13.07.22г. включително. По време на проверката на обекта на проверяващия инспектор бил представен графика за работа на охранителите за 25.06.22г. Съставен бил Протокол за извършена проверка № ПР 2224934/23.08.2022г., в който били обективирани резултатите от проверката и били дадени предписания. Впоследствие проверката продължила по документи и бил представен от дружеството същия график за работа.

Главен инспектор Б.Т. приела, че „ВИП СЕКЮРИТИ“ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДП на КТ е извършило нарушение на трудовото законодателство, тъй като е надвишена максималната продължителност на работната смяна, която при сумирано изчисляване на работното време е до 12 часа.

Поради това на 23.08.22г. бил съставен АУАН № 23-2200468 на „ВИП СЕКЮРИТИ“ЕООД за нарушение на чл. 142, ал. 6 от КТ , извършено на 13.07.22г.

Актът бил връчен на представител на дружеството. В срока по чл. 44. ал. 1 от ЗАНН било депозирано писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № 23-2200468/23.09.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област", е което на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено адм.наказание-имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди), лева на основание чл. 416. ал. 5. във връзка с чл. 414. ал. 1 от КТ. за нарушение на чл. 142. ал. 6 от КТ.

За да постанови решението си въззивния съд е приел изложената фактическа обстановка за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН: гласни доказателствени средства-показанията

на актосъставителя Б.Т.; писмени доказателства - Протокол за извършена проверка № ПР 2224934/23.08.2022г. и 30.07.2022г. ; АУАН № 23-2200468 /23.08.2021 г.; Възражение; Идентификационна карта; График за м. юли 2022г.; Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ;Справка от информационната система на ПА“ ГИТ“ ; Заповед № 3-0683/11.08.2022г. ;Заповед № 3-0693/15.08.2022г.; Заповед на Изпълнителния директор на ИА ГИТ № 3-0057/14.01.2022г.; Заповед №3-0107/02.02.2022г.; Заповед № ЧР-1431/15.08.2022г.; Заповед № ЧР-441/20.02.2017г.; Длъжностна характеристика; за длъжността гл. инспектор; Правилник за вътрешния трудов ред; Декларации от работници; Известие за доставяне и др.

Съдът е обсъдил събраните по делото доказателства, изяснил че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство, приел за неприложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, но по отношение размера на наложената санкция е счел, че е необосновано завишена.

Решението на Софийския районен съд е неправилно.

Настоящият касационен състав намира, че цялото административнонаказателно производство е протекло пред некомпетентен орган, тъй като инспекторите от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ могат да осъществяват контрол само на територията на тази област. В случая, независимо от представените по делото заповеди: Заповед № 3-0683/11.08.2022г. и Заповед № 3-0693/15.08.2022г.; Заповед на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" за разширяване на тяхната компетентност, това е в противоречие с разпоредби на устройствения правилник на агенцията. Съгласно чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област.

По този повод е произнесено решение №5447/24.09.2021г. на АССГ по адм.д.№2/2021г., в което е упражнен инцидентен контрол върху друга оправомощаваща Заповед №0024/08.01.2019г. на ИД на ИА“ГИТ“ и същата е счтена за нищожна, поради противоречие с чл. 16 ал.2 т. 14 от УП. В конкретния случай приложената заповед по силата на която е разширена териториалната компетентност на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е с №3-0012/03.01.2018г., но тя е със същото съдържание.

Цитираното решение е влязло в сила, след като по жалба на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област е било образувано адм.д.№ 11698/2021 на ВАС, Шесто отделение. Съгласно изложените мотиви в решението на ВАС „териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА ГИТ е императивно определена в чл.16, ал.2 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване няма. Разпоредбата на чл.6, ал.2, т.14 от УП повелява, че изпълнителният директор

ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да издават валидни административни актове само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т.е.териториалната им компетентност. Нито в ЗЗБУТ, нито в УП на ИА „ГИТ“ е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда.“

При тази законова регламентация АУАН и съответно процесното НП са издадени от териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл.16 ал.2 от Устройствения правилник. Безспорно по делото се установява, че актосъставителят е заемал длъжност с инспекторски права и следователно е имал компетентността да съставя АУАН съобразно териториалната си компетентност т. е. ДИТ Софийска област поначало следва да осъществява правомощията си само на територията на Софийска област или по-точно казано, само по отношение на дейности, които се извършват на територията на Софийска област.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски. Представени са доказателства за сторени такива единствено пред въззивната инстанция, поради което следва да се присъдят разноски в размер а 1200 /хиляда и двеста лева/ съответно по 600/ шестстотин/ лева за всяка инстанция, съгласно договор за правна помощ и преставените доказателства за плащането им.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, VII касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1475 от 29.03.2023 г. по НАХД № 13552/2022 г., Софийски районен съд, НО, 93 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-2200468/23.09.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област“, с което на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено адм.наказание-имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди), лева на основание чл. 416, ал. 5. във връзка с чл. 414. ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 142. ал. 6 от КТ. като определя имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА Дирекция „ИТ Софийска област“ да заплати на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1200/хилада и двеста/ лева. разноси пред въззивната и касационна инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.