

Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ КПП И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (ОПТТИ) 2014-2020 – редовно призован, се представлява от държавни експерти Г. и Й., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

Постъпила е писмена молба на 02.05.2023 година от вещото лице З., към която е приложена справка-декларация.

За СГП, редовно уведомена, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 16.03.2023 година с приложени писмени документи, във връзка с дадени от съда указания в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 21.03.2023 година от ответника, в която се взима становище по отношение на влизането в сила на Решението за определяне на финансова корекция ПК 18/30.08.2017 г., и се прилагат писмени документи.

ДОКЛАДВА депозирано в срока по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ, изготвена от вещото лице З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението. Нямаме възражения да се изслуша заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушването на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Л. А. З. – 69 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото ЛИЦЕ З. на въпроси на държавен експерт Й. – На 4 въпрос, стр. 12, в абзаца преди таблица № 2, е посочено, че размерът на финансовата корекция е: „19 523 903,35 ст. без ДДС или 23 428 684, 02 лв. с ДДС“. Преди да направя изчислението подробно съм описала начинът, по които е определена базата на финансовата корекция, а именно: това е първоначалната стойност на сума по договора на прекратената финансова помощ в размер на 234 286 840, 24 лв. с ДДС, съответно сумата с ДДС, която е посочена в таблица 2 е 280 947 614,40 ст. От тази сума е приспаднато намалението на сумата по проекта в размер на 5 316 037,68 лв. с ДДС, тъй като те са вече непарисъщи разходи към сумата на проекта. На базата на тази обща сума, която представлява безвъзмездна финансова помощ по проекта, аз съм изчислила сумата 19 523 903,35 лв. без ДДС. Да, сумата от 234 286 840,24 лв., върху която е наложена финансовата корекция от 10 % включва националното съфинансиране. Тъй като тук става въпрос за Анекс за финансова корекция № 10, в която има определен размер на финансовата корекция, и тя е на базата, както съм посочила, на базата на Договор № 137, аз съм имала предвид именно сумата, която е европейско финансиране, а не изменението, което е станало с допускане и налагане на финансова корекция върху националното финансиране, тъй като задачата е ограничена до тази част. Не съм включила националното, тъй като финансовата корекция в № 10 е осигурена по този ред, но такава е задачата.

ЕКСПЕРТ Й. – Относно сумата по проекта, във финансовата корекция пише, че това са 10 % върху цялата безвъзмездна финансова помощ. Тоест, трябва да се включи

националното съфинансиране. Правилни са изводите на вещото лице, но то е изключило националното съфинансиране.

Вещото лице З. – Цитирала съм точно Решението на финансова корекция № 10, в което е казано, съгласно последната част на решението, преди изчисленията на финансовата корекция, че се налага 10 % върху всеки допустим финансов проект със средства от ЕСИФ по договор № 137. А, иначе сумата, която е по целия проект съм я изчислила, тя е ясна, и може лесно да се изчисли. Относно изменената разпоредба на чл. 1, ал. 2, изречение второ от ЗУСЕФСУ - аз не съм правила тълкуване, просто съм приложила така както е казано в решението. Ако в решението беше казано върху общата сума за финансиране по проекта, бих го приела по този начин. Цитирала съм това, което е казано в определението, за да се знае какво съм имала предвид при изчислението.

Експерт Й. – В решението се казва: 10 % наложена върху всеки допустим разход, финансиран със средства от ЕСИФ по Договор №137 от 25.09.2015 г. Значи, всеки допустим разход е финансиран със средства от ЕСИФ, това включва и националното съфинансиране, съгласно последното изменение на ЗУСЕФСУ. Ние не оспорваме заключението. Само това, че не сте включили националното съфинансиране.

Експерт Г. – Посоченият размер на безвъзмездна финансова помощ правилно сте го посочили, той е 275 631 576,72 лв. и върху него като се поставят 10 %, се получава финансова корекция.

Вещото лице З. – Да, така е. Цялата финансова помощ е изчислена в таблица 2, в последната колона е 275 631 576,72 лв. по 10 % правят 27 милиона и т.н. лв. с ДДС.

Експерт Й. – Нямаме други въпроси.

Прокурор М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СГП и изслушаното заключение на вещото лице,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определеният депозит на вещото лице в размер на 300 лева, внесен изцяло по делото.

ДОКЛАДВА депозираната молба на 02.05.2023 година от вещото лице З., към която е приложена справка-декларация за изработен труд за сумата в размер на 796,00 лева.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното от вещото лице, както обстоятелството, че в

случая е налице съобразяването на нови факти и обстоятелства, и наличието на много на брой изчисления, намира справка-декларация на вещото лице за основателна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определеният депозит за вещо лице от 300 лв. на 796 лв.

ОСЪЖДА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 496 лв., в полза на вещото лице З., по сметката за вещите лица на АССГ.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от страните писмени доказателства с молби от 16.03.2023 г. и 21.03.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Б. – Моля да отмените обжалваното решение, по съображения подробно изложени в жалбата, както и направените становища, изложени от мен и колегите ми в предходните заседания. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Експерт Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процедурата по налагане на финансовата корекция е изпълнена при стриктно спазване на приложимото законодателство. Подробното ни становище по спора се съдържа в отговора на жалбата и наше писмо № 12-00-121/30.11.2022 г. - поддържа ме ги изцяло. Относно експертизата - оспорваме заключението в частта относно отговорът му по въпрос 4 и по конкретно - относно начина на определяне на размера на спорната финансова корекция. Размерът на безвъзмездната финансова помощ правилно е посочен от вещото лице на стр. 12 от експертизата, а именно – то е посочило, че в Решение № ФК-10 от 09.08.2022 година е посочен размер на БФП от 275 631 576,72 лв. който е определен правилно. Същевременно, вещото лице в експертизата незаконосъобразно е определило размер на финансовата корекция по Решение № ФК-10 от 09.08.2022 година, Видно от изчисленията му, вещото лице е наложила финансовата корекция в размер на 10 % върху частта на БФП, финансирана само от Кохезионния фонд на ЕС, като е изключило националното съфинансиране.

Определената финансова корекция, съгласно обжалваното решение, е в размер на 10 % на допустим разход, финансиран със средства от ЕСИФ по договор № 137 от 25.09.2015 година. Тези разходи включват и двата източника на финансиране – Кохезионния фонд на ЕС и националното съфинансиране. В основата, върху която се налага финансовата корекция, се включва и националното съфинансиране, поради изменената разпоредба на чл. 1, ал. 2, изречение второ от ЗУСЕФСУ. Поради изложеното от вещото лице по въпрос 4, относно цифровото изражение на финансовата корекция, а именно: че този размер е 23 428 684,02 лв. с ДДС, съответно - 19 523 903,35 лв. без ДДС в експертната, не следва да се взема предвид от съда при постановяване на решението по делото, тъй като е неправилен и несъответства на закона. Представям и моля да приеме становището ни по експертната в писмен вид. Във връзка с изложеното, моля да се произнесете, че жалбата е неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите оспорваното решение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител.

Прокурор М. – С оглед събраните доказателства по делото и изслушаното днес заключение на вещото лице, считам, че жалбата е основателна и моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: