Протокол
№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13151** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. П. Д. чрез АДВ. И. С. К. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ“ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б. – редовно уведомен, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
Б. Д. Б. 59-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Запознат съм с експертизата и не възразявам да се приеме. Считам, че същата е пълна и обоснована.
Юрк. С. – Какво сте взели предвид при отговора си на първи въпрос, за да стигнете до заключението, че основната заплата би била 5717 лв.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За да стигна до този извод съм ползвал документа на стр. 197 по делото.

Документът е представен от Агенция „Митници“ и там като максимална заплата, която може да се достигне е в размер на 5717 лв.
Юрк. С. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице. По отношение на кредитирането ще изразя становище по същество.
ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 250 евро , за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 500 евро.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 250 евро , за възнаграждение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.
Адв. К. – На основание чл.144 АПК във връзка с чл.214 ГПК правя искане за изменение на иска в частта относно главницата и лихвите въз основа на приетата ССчЕ и въз основа на отговорите на вещото лице по въпросите 1,2 и 3. Моля същият да се счита за предявен за сумата каквато е в шестмесечния общ размер на обезщетението по чл.104 ЗДСл и съобразно заключението на вещото лице при основна месечна заплата от 5717 лв., а именно главница в размер на 27154,96 лв., равняваща се на 13 884,11 евроцента за посочения период в исковата молба, а именно от 12.05.23 г. до 12.11.2023 г.
Искът на основание чл. 86 ЗЗД за периода от датата на възстановяване до датата, предхождаща датата на подаване на исковата молба да бъде считан за предявен за сумата от 287,48 лв. равняваща се на 146,99 евроцента, за този период от датата на възстановяване до датата, предхождаща подаването на исковата молба.
Юрк. С. – Считам направеното искане за преклудирано.
ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изменение на предявения иск като същия да се счита предявен, предвид заключението на вещото лице и като се има предвид основата месечна заплата на ищцата в размер на 5717 лв., за главница в размер на 27 154,96 лв., равняваща се на 13 884,11 евроцента за периода от 12.05.23 г. до 12.11.2023 г. и лихва в размер на 287,48 лв., равняващи се на 146,99 евроцента, за същия период от датата на възстановяване до датата, предхождаща подаването на исковата молба.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.
Адв. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите исковете на доверителката ми, съобразно изложените аргументи в исковата молба и направеното уточнение в днешното съдебно заседание. Претендирам и моля да уважите законната лихва за забава за горепосочената главница в размер на 27 154,96 лв., от датата на подаване на исковата молба - 15.12.25 г. до окончателното й плащане. Представям списък с разноски. Уточнявам, че в списъка не е предвидено допълнителното възнаграждение за вещото лице и моля да се включи допълнително. Моля да ми бъдат присъдени разноски в общ размер на 2445,02 евро.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите предявените исковете като неоснователни и недоказани по аргументи, изложени в отговора на исковата молба, както и изразените в становищата от Агенция „Митници“. Моля прието заключение по делото да не се кредитира по отношение на въпросите 1,2 и 3, тъй като същото не се основава на увеличения на заплатите, приложимо за всички държавни служители, а в изчислението за взети предвид и индивидуални такива за конкретни други служители. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът е основателен, а размерът трябва да се преценява съобразно доказателствата по делото.
Адв. К. – В случай, че юрисконсултското възнаграждение е над минимален размер, правя възражение за прекомерност. Уточнявам, че в съдебните разноски са включени експертиза, пето по ред открито съдебно заседание и адвокатското ми възнаграждение е по минимални размери по Наредбата. По данни на НСИ официалната инфлация е около 20 % до м.08.2026 г., минималната работна заплата към м.11,22 г. е била 710 лв., в момента е 1213 лв., което е 70 % увеличение. Видно от експертизата в държавната администрация за 23,24 и 25 година увеличение на заплатите на служителите е 35 %. Считам, че претендирания адвокатски хонорар е в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: