

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Сегова“ – редовно призован, не се представлява. Постъпила е на 12.03.24 г. молба от адв. П., с която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на Столична община – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Сегова“ жалба против заповед № САГ23-РА-30-364/12.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателя премахването на незаконен строеж, представляващ „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари, заедно с пристроените две помещения – склад и тоалетна“, находящи се в [населено място], [улица], до 35 училище, на ъгъла с ул. М. камък, район Л..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилата на 12.03.24 г. молба от жалбоподателя, с която прави искане

да бъде допусната СТЕ със задача вещото лице да определи вида и характера на процесния обект, като отговори дали същия представлява преместваем обект или съоръжение по смисъла на чл. 5б, ал. 1 от ЗУТ, или строеж по смисъла на §5, т. 38 от ДР на ЗУТ, и съответно от коя категория е.

Съдът намира направеното доказателствено искане за неоснователно предвид на това, че този въпрос по отношение на същия обект „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари, заедно с пристроени две помещения – склад и тоалетни“ е бил решен с решение № 6160/25.10.22 г., постановено по адм. дело № 3692/22 г. на АССГ, по което дело предмет на оспорване е била заповед за премахването на същия павилион, но определен като преместваем обект. След влизане в сила на посоченото решение и съобразявайки се с отразеното в него, административният орган е издал процесната заповед, като е приел, че павилиона представлява строеж така, както е посочено в съдебното решение. Предвид изложеното този въпрос не следва да се решава втори път.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускането на СТЕ и поставения от жалбоподателя въпрос.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: