

Протокол

№ 34

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.51ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. Б. - редовно уведомен, не се явява лично и с адв. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Г. с пълномощно, което представя.

Явява се вещото лице С. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 05.02.2013г. заключение по допусната СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Б. К. – 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.Д. – Втори абзац на стр.2 от заключението, който цитирате се отнася за механизма, по който се определя допустимия слой за подпомагане. Действително проверки на място се извършват от МЗХ, тогава, когато за заявените от жалбоподателя парцели няма актуални снимки, които да установят състоянието на заявените парцели. В случая такива проверки няма данни да са извършвани и

определянето е правено само въз основа на посочените по-горе снимки. Моето заключение се основава на прегледаната и дешифрирана цифрова ортофотокарта, с която съм се запознала лично в МЗХ. Под мое дешифриране, съм имала предвид, че не съм взела директно допустимия слой, който е бил определен, а аз съм дешифрирала лично границите на парцелите по тяхната допустимост на базата на извършеното заснемане и създадената цифровата ортофото карта. По отношение на БЗС, посочен на стр.3 от заключението ми с № 39181-36-7-1 като съм заявила, че е трудно различаването на храстите и дърветата на снимката, съм имала предвид, че поради стръмния терен и ъгъла, под който пада светлината върху тези два заявени парцели - този и следващия под него завършващ на цифрите 7-2, върху снимката има сянка, което обаче не пречи при по-голямо увеличение да се видят въпросните дървета и храсти. Тези дървета и храсти се виждат и на снимката още от 2006г., която е приложена към делото. За БЗС, завършващ на цифрите 7-2, изобщо не съм се опитвала да уточнявам дърветата, тъй като парцелът е заявен като площ, заета от костилкови овощни видове, тоест там трябва да има дървета, затова не съм ги броила. Не съм направила извод, че дърветата не са окопавани и прочиствани, а това, което съм заявила е, че от снимковия материал този факт не може да се установи нито в едната, нито в другата насока, тоест че са били или че не са били почиствани. Същият този парцел съм проверила, че за следващата кампания е бил вече заявен като ливада, от което мога да направя извод, че той не е бил действаща овощна градина така както е бил заявен. За БЗС завършващи на цифрите 16-1 и 9-1 когато съм казала, че не са добре идентифицирани тези площи, съм имала предвид, че са заявени - ливади, а всъщност по-голямата част от тях са идентифицирани като горски площи.

Адв.Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

СЪДЪТ при повторно извършената проверка за допустимост на жалбата, че същата е недопустима като просрочена.

Видно от съдържашото се в административната преписка известие, уведомителното писмо е било съобщено лично на жалбоподателя Л. Б. на 31.07.2012 г., жалбата срещу УП е била заведена в ДФ „Земеделие” на 17.08.2012г., като няма данни за начина ѝ на изпращане. Едновременно с това, съдът констатира, че като приложение към жалбата е посочена вносна бележка за платена държавна такса, като същата действително е приложена към жалбата. Видно от вноската бележка, държавната такса е била платена на банка-клон С. на 15.08.2012 г., тоест след изтичането на 14 дневния преклузивен срок за оспорване на акта по съдебен ред, който в случая е изтекъл на 14.08.2012 г. /вторник, присъствен ден/ Този извод съдът обуславя с актуалната практика на ВАС, в която е изоставено виждането за приложимост на разпоредбата за удължаване на срока-чл.140 от АПК, когато в оспорения акт на ДФЗ е дадено указание само за възможността за оспорването му пред министъра на земеделието и храните, но не и пред съда. Водим от горното и на основание чл.159, т.5 от АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. Р. Б. срещу уведомително писмо за

извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-210-6500/3469 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №8444 от 2012г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба, в 7 дневен срок, който с оглед присъствието на представители на страните, тече от днес.

Да се изготви препис от протокола за жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: