

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 165

гр. София, 03.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 70
състав**, в закрито заседание на 03.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разглежда дело номер **25** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от С. В. Г. срещу Заповед №ГРАМ-1371501 от 14.12.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б.б) от Закона за движение по пътищата, издадена от мл. автоконтрольор към отдел „ПП“ – П. и е разпределено на АССГ 80 състав.

В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед и да се постанови предварително връщане на СУМПС, по което следва да се произнесе настоящият съдебен състав. Изтъква се, че жалбоподателят е приемал предписан му медикамент – паракофдал за настинка и главоболие, който съдържа кодеин, какъвто е отчетен и при кръвните изследвания, направени в лаборатория „Рамус“ ООД, непосредствено след проверката. Заявява, че отнемането на СУМПС значително затруднява ежедневноста му дейност и необходимост от придвижване с МПС във връзка с лични задължения към семейството и работодателя.

От фактическа страна съдът установява следното:

При извършена проверка на 14.12.24г., на АМ Т. от служители на ОДМВР П., с-р „Пътна полиция“, в 12:01ч. на водача Г. е извършена качествена проба с техническо средство за употреба на наркотични вещества или техните аналози дреггер DRUG TEST 5000, като уредът е отчетел положителен резултат за употреба на опиати. Видно от приложен към жалбата сертификат, издаден в 17:23ч. на 14.12.24г., от Лаборатория „Рамус“ ООД, направеният на С. В. Г. кръвен тест за наркотици показва положителен резултат за кодеин. От листовката на препарата „Паракофдал“ се установява, че той съдържа кодеин, който принадлежи към група лекарства, наречени наркотични аналгетици. Медицинската рецепта, подписана от доц. В. М. на бланка на Медицински център „МАРКОВС“ е без дата на издаване, поради което не следва да се кредитира като безспорно доказателство. Няма данни по преписката, във връзка с

твърденията в жалбата, че в момента на проверката водачът е показал на проверяващите служители на отдел „ПП“ опаковката от препарата, който е приемал, няма и данни да е направил пред тях съответно възражение, свързано с констатациите от дрегера. Не е представен резултат от медицинското изследване, назначено с издадения от служителите на ОДМВР, с-р „Пътна полиция“ талон, извършено от някоя от посочените акредитирани лаборатории в чл.20 от Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (загл. изм. - дв, бр. 81 от 2018 г.).

Следователно, спорът се свежда до това, дължи ли се отчетената от дрегера „употреба на наркотични вещества“ на приет преди това медикамент „Паракофдал“ от водача, който спор обаче касае оспорването на наложената ПАМ по същество, а не спирането на предварителното ѝ изпълнение.

Според чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи на презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП.

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. При това положение, в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Като вреди се твърдят в жалбата - негативно влияние върху личния и професионален живот от предварителното отнемане на СУМПС, затрудняване на ежедневната дейност, поради необходимостта от придвижване с МПС, които са обичайни и нормално настъпващи при налагане на принудителна мярка по чл.171 от ЗДвП, без да се нуждаят от допълнително доказване. По отношение на тяхната значителност и трудното им поправяне, не са представени никакви доказателства, но съдът, предвид данните от лабораторното изследване и представената медицинска рецепта, които поставят под съмнение законосъобразността на наложената ПАМ намира, че изпълнението ѝ следва да се спре до произнасяне на АССГ 80 състав с окончателен съдебен акт по спорния предмет, след събиране на всички необходими доказателства, включително и устни такива, каквито в настоящото производство по чл.166, ал.3 от АПК са недопустими. Производството по обжалване на заповедта за ПАМ може да продължи значителен период от време, през което за водача неминуемо ще настъпят значителни и непоправими вреди.

Така мотивиран, АССГ 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по жалба на С. В. Г. предварителното изпълнение на Заповед №ГРАМ-1371501 от 14.12.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б.б) от Закона за движение по пътищата, издадена от мл. автоконтрольор към отдел „ПП“ – П..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен

съд в 7-дневен срок.

Съдия: