

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5554

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **9646** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. § 2 от ДР на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и чл. 250 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба на ответника по делото- Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., подадена чрез юрк. К., в която се твърди, че в диспозитива на съдебното решение, съдът е пропуснал да посочи, че жалбата се отхвърля и в частта на установения финансов резултат намалена данъчна загуба за 2015г. и моли съдът да допълни постановеното решение в частта на установения финансов резултат намалена данъчна загуба за 2015г.

Насрещната страна, чрез адв.Т., своевременно е изразила в писмен отговор от 13.09.2022г. становище по молбата, в което се твърди, че искането за допълване на решението е неоснователно. Твърди, че неоснователно ответника по делото е приел, че следва съдът да се произнесе, като отхвърли жалбата на [фирма] и в частта на установения финансов резултат намалена данъчна загуба за 2015г. Доводите за това са, че дружеството не е оспорило ревизионния акт в тази част, поради факта, че органите по приходите не са определили данък за довносяне и следователно не е налице правен интерес от оспорване на РА в тази му част.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, прие за установено следното:

С решение №4763 от 12.07.2022г. постановено по адм.дело № 9646/2021г. по описа на АССГ, съдът е отменил по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] ревизионен акт №Р 22221918000285-091-001/30.10.2018 г., издаден от органи по приходите, потвърден с

решение № 112/21.01.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централното управление на Националната агенция по приходите в частта, с която са установени задължения от непризнат данъчен кредит по ЗДДС в размер на 16 361,13лв.+ лихва 3 418,38лв. лв. и установен, по Закона за корпоративното подоходно облагане, дължим корпоративен данък за 2016г. в размер на 3 479,25 лв.+ лихва 478,44лв. и е отхвърлил жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] ревизионен акт №Р 22221918000285-091-001/30.10.2018 г., издаден от органи по приходите, потвърден с решение № 112/21.01.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централното управление на Националната агенция по приходите в частта, с която са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност, вследствие на доначислен данък в размер на 2 016,01 лв. + лихва 421,22лв. и по Кодекса за социално осигуряване: за вноски за държавно обществено осигуряване - за осигурители в размер на 1 043,40 лв.+лихва 459,66лв.; за вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване за универсален пенсионен фонд – за осигурители в размер на 254,65 лв.+лихва 134,68лв.; за ППФ в размер на 356,51 лв.+лихва 60,73лв. и за вноски за здравно осигуряване - за осигурители по реда на Закона за здравното осигуряване в размер на 407,44 лв.+лихва 69,42 лв.

Според чл.176, ал. 1 АПК, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Аналогична хипотеза за постановяване на допълнително решение се съдържа и в чл. 250, ал. 1 ГПК, като в изречение второ на нормата е посочено, че молбата за допълване на решението може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Първият случай се отнася за решение, което подлежи на обжалване, а вторият- за решение, което не подлежи на обжалване. Следователно едномесечният срок се отнася за решението, чието допълване се иска. В конкретния случай, молбата е подадена в законовия срок, поради което е процесуално недопустима.

Разгледана по същество, същата е основателна. Видно от мотивите на постановеното съдебно решение, съдът относно установяванията по ЗКПО за 2015 г. е приел, че в хода на ревизията е установено, че дружеството е отчело разходи за лихви, като в годишната си данъчна декларация е декларирал счетоводен финансов резултат – счетоводна загуба в размер на 35 414,68 лв. и съответно – данъчна загуба за същия размер. В случая е установено, че привлеченият капитал превишава трикратния размер на собствения капитал на дружеството /следователно – не е изпълнена формулата по чл. 43, ал. 6 ЗКПО/, поради което и приложение следва да намери чл. 43, ал. 1 ЗКПО, предвиждаща, че не се признават за данъчни цели в годината на отчитането им разходите за лихви. Съгласно чл.43, ал.2 ЗКПО непризнатите разходи за лихви се признават за данъчни цели през следващите пет години. При ревизията е извършено преобразуване на С. в посока увеличение със сумата непризната за данъчни цели – 34 010,06лв. Установен е данъчен финансов резултат загуба в размер на 1 404,62 лв. вместо декларираната от 35 414,68 лв., като тези изводи на ревизиращите са споделени от съда и извършеното преобразуване е прието за законосъобразно.

Видно от диспозитива на съдебното решение, съдът е пропуснал да се произнесе в частта относно приетите установявания за финансовия резултат за 2015г., които видно от жалбата са били оспорени и съдът е мотивирал неоснователност на жалбата в тази

й част.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение №4763 от 12.07.2022г. постановено по адм.дело № 9646/2021г. на АССГ със следния допълнителен диспозитив:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт №Р 22221918000285-091-001/30.10.2018 г., издаден от органи по приходите, потвърден с решение № 112/21.01.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централното управление на Националната агенция по приходите в частта на установения финансов резултат за 2015год.“

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: