

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3520

гр. София, 15.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в закрито заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **2698** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.1 и чл.144 АПК.

С Решение № 313/14.01.2020 г. по адм. дело № 2698/2018 г. по описа на АССГ, III отделение, 60 състав съдът е отменил писмо изх. № 14-32-24/19.02.2018 г. на директора на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“.

По делото е постъпила молба на 03.02.2020 г. от процесуалния представител на ответника, с която се иска да бъде изменено постановеното по делото решение, като бъдат присъдени в полза на жалбоподателя направените в производството разноски в размер на 100 лв., определени на основание чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Искането е изпратено за отговор на насрещната страна, като в срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, жалбоподатерят не е изразил становище по подадената молба.

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал.1 от ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество е и основателно.

При присъждане на разноски само в полза на жалбоподателя, решението следва да бъде съобразено с ТР №3/13.05.2010г. по тълк.д. № 5/2009г. на ВАС, чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК и чл. 37 от Закона за правната помощ. Основанието за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е чл.78, ал.8 ГПК. Разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ препраща към Наредбата за заплащане на правна помощ, в която съгласно чл. 24 разпоредено, че „По административни дела

възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв.“

В чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ /Наредбата/ е предвидено, че по дела с определен материален интерес възнаграждението за осъществено процесуално представителство е от 100 до 300 лв.

А съгласно чл.25, ал.2 от Наредбата „За защита по дела с материален интерес, продължила повече от три съдебни заседания, или когато материалният интерес е над 10 000 лв., възнаграждението може да бъде увеличено с до 50 на сто от максимално предвидения размер по ал. 1.“

В настоящия случай материалният интерес е в размер на 13 033,37 лв. и са проведени 4 съдебни заседания.

При това положение и доколкото в производството пред съда, жалбоподателя се е представлявал от правоспособен юрист /пълномощно на л. 75 от делото/, то искането се явява основателно.

Предвид факта, че по делото жалбоподателя се е представлявал от правоспособен юрист, материалният интерес е в размер на 13 033,37 лв. и са проведени 4 съдебни заседания, съдът счита, че на жалбоподателя се дължат разноски съгласно чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на 400 лв.

Постановеното по делото решение следва да бъде изменено в частта, касаеща размера на присъдените разноски, съобразно изложените по-горе мотиви.

По горните съображения и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 313/14.01.2020 г. по адм. дело № 2698/2018 г. по описа на АССГ, III отделение, 60 състав, в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА администрацията на Министерски съвет да заплати на Изпълнителна агенция по лозата и виното, представлявана от изпълнителния директор, сумата от 400 /четирисотин/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: