

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6893** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Фламинго Турс“ ГмбХ: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ц. М., преупълномощена от адв. П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - Министърът на туризма: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, на първо и второ поименно повикване не се явява и не се представлява.

Вещото лице инж.П. К. П.: надлежно уведомен, явява се лично.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 31.10.2022 г. молба от ответника, с която се представят доказателства касателно дружеството „Еврокар Тур“. СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че така представените доказателства са изискани по административно дело № 8851 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, Второ отделение, 37 състав. При служебна проверка на цитираното дело се констатира, че изисканите документи са представени от Министъра на туризма с молба от 18.11.2022 година и делото на 37

състав е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.12.2022 година. Като прецени пълната неотносимост на докладваната молба с приложения към нея писмени доказателства, СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата и доказателствата към нея само за сведение.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.12.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа (компютърна) експертиза, изготвена от вещото лице инж.П. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице инж.П. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

Адвокат М.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: П. К. П., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице П. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат М.: Може ли вещото лице да уточни електронния подпис валиден ли е ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така формулирания въпрос, тъй като посочения въпрос предполага правна квалификация, която следва да даде съдът. Жалбоподателя би могъл да потърси експертното разяснение относно наличието на нормативно изискуемите реквизите за валидност на електронният подпис съгласно националното и съюзно законодателство, но не и да търси правно обобщение на същите.

Адвокат М.: При проверка на електронният подпис може ли да се отговори дали същият е притежавал всички реквизити по Закона за електронния документ и електронния подпис респективно дали е отговарял на Регламент 910 от 2014 година?

Вещото лице инж.П.: Както съм отговорил в експертизата, проверката за валидност, която съм извършил във връзка с проверката на електронните документи, издаде рапорт, който регистрира подписването като валидно подписване и би следвало да се приеме, че електронният подпис отговаря на изискванията на Регламента. Във всички полета, дори на подробния отчет, имаше зелени отметки, които показват, че проверката е преминала позитивно, респективно - че подписът съдържа всички нормативно изискуеми реквизити.

Адвокат М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата (компютърна) експертиза изготвена от вещото лице инж. П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 18.10.2022 г. депозит (л. 175 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.П..

Адвокат М.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да отмените процесната заповед на Министъра на туризма като незаконосъобразна съгласно подробно изложени в жалбата аргументи. Обръщам внимание на следното: основният аргумент на Министерство на туризма е, че липсват валидно подписани Приложения 1 и 2 от проектната документация. Този въпрос се потвърди изрично от допуснатата и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза и по-конкретно, че подписът на доверителя ми отговаря на нормативните изисквания и на Регламент 910 от 2014 година, който има пряко приложение. Предвид това незаконосъобразно, в оспорвания акт, е прието, че не е налице валидно упълномощаване.

Досежно приетата съдебно-техническа експертиза - моля да не я кредитирате в частта относно изпълнение на изискванията на Министерство на туризма доколкото такава задача не е поставяна към вещото лице с определението на съда. Дори да се приеме погрешно, че не е налице валидно упълномощаване, то моля да имате предвид, че доверителят ми е юридическо лице, спрямо което се прилага разпоредбата на чл. 301 от Търговския закон, т.е. доколкото няма противопоставяне, то търговецът е приел и потвърдил действията. Моля да ми бъде даден срок, в който да изложа подробни писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям молба по чл. 80 от ГПК, списък и доказателства за заплащането им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: