

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2913** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на правосъдието - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № ЧР-03-26/22.02.2021 г. на министъра на правосъдието, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 10222/24.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 20.04.2021 г. от ответника, с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.04.2021 г. и втора молба от 27.05.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, направени в

жалбата. Изрично настоявам да ни бъде дадена възможност да се запознаем със съдържанието на представените доказателства на сидита.

В залата се явява адв. М. и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

АДВ. М.: Доколкото е допустим разпит на свидетел, чиито обяснения са в административната преписка, не възразявам да бъде разпитан.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 24.03.2021 г. и от 20.04.2021 г.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Ч. К. - 51 год., неосъждана, без дела със страните. Пряк ръководител на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. К.:

От 2009 г., с известни прекъсвания (мисля, че беше 2015 г.) жалбоподателят работи в сектора, който ръководя в момента. Тогава бях координатор на офис „Р.“, старши инспектор, на същото работно място. Познавам П. Н. от тогава. В периода от 2009 г. до момента няма промяна в работното време. Когато има необходимост от напускане на работно място или закъснение, при всички положения, служителят се обажда на прекия си ръководител по телефон и след това в зависимост от обстоятелствата, представя документи, които да извиняват отсъствието. В преписката съм представяла писмени становища за датите, за които съм била уведомявана – веднъж за погребение, веднъж за зъболекар и веднъж за дело бях уведомена предходния ден. В тези случаи ми се е обаждал дали ще закъснее или трябва по-рано да тръгне от работа.

На въпроси на адв. Д. и адв. М., СВИДЕТЕЛКАТА: Аз нямам прекъсване в трудовите правоотношения с МП, а от 2015 г. жалбоподателят е имал прекъсване на служебното си правоотношение. От 2015 г. аз съм инспектор в сектор „Пробация“ - С.-град, от м. февруари 2020 г. съм ръководител на сектора. От 2020 г. до настоящия момент не съм имала в служебната си практика не съм се явявала на дела със служители по такъв въпрос. Не съм имала в практиката си подобни случаи да се налага наказание. Не съм запозната със заповедта и с преписката, аз съм си давала само становища. По спомен потвърждавам датите, за които лично съм била уведомена. Не мога да отговоря защо в заповедта са цитирани и тези дати. За погребение – не ми е представен документ, за такова нещо не мога да не се доверя на служител. Не знам дали не е представен документ по преписката, на мен не е. Като служител, по отношение на служебните си задължения, колегата се правя добре, нямам забележки, това съм казала и по преписката. Единствените възражения са свързани с нарушаване на работното време. Откакто съм ръководител на сектора, е имало други случаи служители да се обаждат

да си тръгнат по-рано. Неуведомяването ми би означавало самоотлъчка. Живи хора сме, на всеки може да се случи всичко. Получавала съм обаждания и съм освобождавала. Когато е ставало въпрос за повече от час, съм изисквала документи. Не смятам, че е възможно П. Н. да е искал разрешение или да ме е уведомявал и друг път и да съм забравяла. Още не забравям. В годините се е случвало да е искал да ходи на лекар, но не мисля, че касае периода на преписката. Не мога да кажа точно на коя дата бяха направени задължителните профилактични прегледи - или в края на миналата година или в началото на тази. Не мога да бъда точна дали съвпадат с периода, за който е наказанието. Нямаме карти за влизане и излизане. Камери само са монтирани, с цел сигурност, а и вероятно за наблюдение спазването на работната дисциплина.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. М.: Моля да задължите ответника да ангажира доказателства от външен оторизиран орган за техническа изправност на записващото средство или записите да се изключат от доказателствения материал.

АДВ. Д.: Моля представеното удостоверение за техническа годност, да бъде не единственото последно, а да се представят и доказателства за преминаване на такива проверки по ред. Моля да укажете на ответната страна да заяви дали поддържа твърдението си, че е извършено нарушение на датите, за които свидетелят поясни, че изрично е дал съгласието си.

АДВ. М.: Моля да ни дадете възможност евентуално да ангажираме техническа експертиза, след като бъдат представени документи от ответника.

ЮРК. С.: Моля да ми дадете възможност да ангажирам доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че следва да ангажира доказателства за техническа изправност на записващите устройства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя да поискат събиране на други относими доказателства във връзка с удостоверяване времето на предсрочно напускане и по-късно идване на работното място.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.09.2021 г., от 11,00 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

