

Протокол

№

гр. София, 26.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 26.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Никова, като разгледа дело номер **9584** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното
повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призван, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” редовно призван, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.
СПП - редовно призвана, представлява се от прокурор Никова.
Вещото лице Е. Б. С. редовно призвана, не се явява.
ЮРК. С. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. С. - Да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението. Бих
искала и аз да видя документите, които са иззети по следственото дело.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ при служебна проверка по делото констатира, че е предоставил възможност
на вещото лице, да изготви заключението по допуснатата нова единична ССЕ, като
вещото лице направи справка в ГДБОП в посочената прокурорска преписка.

УКАЗАЛ е на страната да внесе допълнителен депозит в 7-дневен срок считано от
дата 26.09.2013 г., което жалбоподателят не е сторил.

При тази констатация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение, с което е допуснал нова единична ССЕ, съобразно

определение от 12.09.2013 г.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото на ГДБОП от 28.03.2013 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. - Моля да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. [фирма] е уведомило НАП, че предстои сливане по реда на глава б от търговския закон, а именно вливане в [фирма], поради което считам, че ревизионният акт макар и издаден с един ден преди вписване на обстоятелството за вливане в търговския регистър считам, че това обстоятелство е санирало възможността на органа по приходите, да издаде ревизионният акт по отношение на [фирма] като правоприемник на [фирма]. По отношение на отказа на данъчни кредити и фактури издадени от множество доставчици, във връзка с метални отпадъци и услуги считам, че извода на органа по приходите за реалност на доставките по тези фактури, не е оборен по пътя на насрещно доказване с конкретни доказателства. Считам за правилно обстоятелство, че е променена данъчната основа по доставки, във връзка с издадените фактури от „Демо-яв” за осъществени доставки на стоки, за които също не е доказано, че са осъществени от ревизираното лице. По отношение на В. се е установило в хода на ревизията, че издателят на протокола е deregistrano лице. С оглед на големия обем на доставчици и разликата при доставени стоки и услуги, ще помоля съда да ми предостави срок, в който да представя подробни писмени бележки. Претендирам разноски по делото.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че жалбата е неоснователна, процесния ревизионен акт е правилен, обоснован и законосъобразен. Констатациите на приходния орган, не се оборват от наличните по делото доказателства, а и предвид процесуалното поведение на жалбоподателя, същият не представя такива, в този смисъл моля да постановите и Вашето решение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните, в 20-дневен срок считано от днес, да депозират своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

