

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1319** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

7

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х. – редовно призован, не се явява, за нея се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не изпраща представител.

Е. ЗАПАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 22 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ А. Р. - редовно призована, представлява се от домоуправителя А. Р..

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 21 - представлявана от

ДОМОУПРАВИТЕЛ С. К. – редовно призована, явява се лично С. К..

– ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 23 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ Б. Б. Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 202 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ Р. ИВ. П. - редовно призована, представлява се от домоуправителя П. и адв. С., с пълномощно от днес.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 201 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ И. З. – редовно призована, не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 68 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ В. Д. Д. – редовно призована чрез призовка връчена на 31.7.24г., не изпраща представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА [улица], БЛ. 69 - представлявана от ДОМОУПРАВИТЕЛ Р. Д. – редовно призована, не изпраща представител.

Н. И. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

В. Р. К. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, не изпраща представител.

Д. Д. П. – редовно призован чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

В. В. С. – редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

С. П. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

К. Е. Д.-М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

С. И. Т. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Б. В. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Л. К. Л. – редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

М. К. К. – редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

В. Н. Й. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Й. Д. М. - редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не

се явява, не се представлява.

К. З. - редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. Д. Д. - редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

С. И. Б. – редовно призована чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

В. И. Б. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ:

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.8.24г., с което на поименно посочените 8 лица, уведомени по чл.18а, ал. 9 АПК е прието, че следва да се назначи на основание чл. 137, ал. 6 АПК особен представител.

ДОКЛАДВА молба от 02.10.24г. от жалбоподателя, ведно с вносна бележка за внесен депозит за назначаване особен представител на посочените 8 лица, призовани чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал.9 АПК.

ДОКЛАДВА искане до САК от 03.10.2024г. за определяне на адвокат, който да осъществи процесуално представителство на 8 лица, редовно призовани чрез залепване на уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК.

ДОКЛАДВА молба от Столична община от 08.10.24г. да не се дава ход на делото, ангажиран е процесуалния представител.

Адв. С. – считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед молбата на процесуалния представител на Столична община, но предоставям на съда.

Юрк. Г. – да се даде ход на делото.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯ А. Р. – да се гледа делото.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯ С. К. - да се гледа делото.

Адв. С. - да се даде ход на делото.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ П. – присъединявам се към адв. С..

Адв. С. – моля да измените Определение от 26.8.24г. с което е указано на доверителя ми да внесе депозит за назначаване на особен представител в размер на 5 хиляди лева за посочените в разпореждането 8 страни. С Определение от 07.5.24г. са

конституирани всички заинтересовани страни, като на лицата, на адрес [улица]бл.67 е указано да посочат дали има регистриран домоуправител или избран такъв – като при неизпълнение е указано, че ще им бъде определен общ представител. Видно от призовките редовно са уведомени с лично получаване на книжката са лицата Н., В., С., К., С., Б., В. и В. всички живущи в бл. 67 – и нито един от тях не е изпълнил задължението си.

С оглед процесуалното бездействие на тези заинтересовани страни – не следва в тежест на доверителя ми да се възлагат разноси за особен представител. Следва да се установи тази етажна собственост има ли избран домоуправител или не. Моля повторно да им се укаже на лицата, получили лично призовките си по делото – да посочат дали има избран домоуправител– и след това да се назначи особен представител на лицата уведомени по чл. 18а, ал.9 АПК.

Юрк. Г. - ако е имало избран домоуправител, щеше да бъде посочен – предоставям на съда.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ Р. – предоставям на съда.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ К. – предоставям на съда.

Адв. С. – След като няма информация за регистриран домоуправител, такъв няма и следва да се продължи процедурата по назначаване на особен представител.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ П. – присъединявам се.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията по чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК да измени разпореждането си от 26.8.2024г с което на поименно посочените 8 лица, уведомени по чл.18а, ал. 9 АПК е прието, че следва да се назначи на основание чл. 137, ал. 6 АПК особен представител. Това е така, тъй като назначаването на представител по чл. 39 ал.3 изр второ ГПК вр с чл.144 АПК, което е по преценка на съда и назначаването на особен представител по чл. 137 ал.6 АПК, за което съдът е длъжен съобразно законовата разпоредба, почиват и са обусловени от различни основания които не се конкурират помежду си. По арг. от чл. 137 ал.6 изр второ АПК щом са налице условията визирани в правната норма съдът е длъжен да назначи особен представител. В допълнение и във връзка с казаното от адв. С. изрично следва да се отбележи, че особен представител по чл. 137 ал.6 АПК ще се назначи не

на получилите лично призовките за днешното с.з заинтересовани страни, а на тези редовно призовани чрез залепване на уведомление по чл. 18а ал.9 АПК. Също така не е необходимо повторно да се указва на заинтересованите лица, лично получили призовките си за днешното с.з да посочат дали има избран от Общото събрание управител, в т.ч. да посочат имената му, приложат решението за избора му и адрес на който да му се връчват съдебните книжа. Същите са уведомени за това задължение и щом в указания срок не се посочили такъв следва да се приеме че няма избран такъв.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се измени разпореждане от 26.8.24г., с което е прието, че следва да се назначи особен представител на осн чл. 137 ал 6 АПК на посочените поименно 8 лица, призовани чрез залепване на уведомление по чл. 18а, 9 АПК

Адв. С. – представям Нотариален акт № 104/24г. - след депозиране на жалбата доверителката ми е прехвърлила правото на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.802.1485 на дружество ТЕРМОТРИ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. В тази връзка моля на основание чл. 144 АПК, вр. 226, ал. 2 ГПК дружеството да се конституира като трето лице помагач на жалбоподателя и на основание чл. 222 ГПК да замести жалбоподателя като страна в процеса. От името на ТЕРМОТРИ ЕООД представям молба за конституиране като страна, с искане за заместване на жалбоподателя А. Т. Х., тъй като същата вече не е собственик на имота.

Юрк. Г. – не възразявам.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ Р. – не възразявам на мястото на жалбоподателя да се конституира посоченото дружество ТЕРМОТРИ ЕООД.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ К. – не възразявам на мястото на жалбоподателя да се конституира посоченото дружество.

Адв. С. - не възразявам.

ДОМОУПРАВИТЕЛЯТ П. – не възразявам на мястото на жалбоподателя да се конституира посоченото дружество ТЕРМОТРИ ЕООД.

СЪДЪТ с оглед настъпилото правопримство в хода на процеса

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като жалбоподател по делото А. Т. Х..

КОНСТИТУИРА като жалбоподател по делото „ТЕРМОТРИ“ ЕООД /придобило процесния имот с Нотариален акт № 104, Т. 1, Дело №96/24.

Адв. С. – представям пълномощно от името на „ТЕРМОТРИ“ ЕООД да го представлявам в процеса. Не правя възражение за нередовното призоваване на доверителя ми за днес – да се счита за надлежно уведомен.

СЪДЪТ счита, че с оглед осигуряване правото на защита и задължението на съда по чл. 137 ал.6 АПК да назначи особен представител на осемте заинтересовани страни, които са редовно призовани по реда на чл. 18а, ал.9 АПК чрез залепване на уведомление, и предвид, че не е постъпило писмо от САК за определяне на особен представител, то ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава, същото следва да следва да се отложи за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.12.2024г от 10,30 часа за която дата явилите се в днешното съдебно заседание, вкл. и днес конституирания жалбоподател „ТЕРМОТРИ“ ЕООД уведомени от днес.

Неявилите се редовно призовани за днешното съдебно заседание страни уведомени по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: