

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3125** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 16.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Н. С. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява и
се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - редовно уведомен,
представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства

ДОКЛАДВА становище от ответника от 27.12.24г.с приложения – доказателства по
указания на съда от предходното съдебно заседание, като обяснява забавянето на
представените доказателства във връзка с производство по отношение на юрк. Г.,
който е представлявал ответника в предходното съдебно заседание.

Адв. И. - с предходно разпореждане бе дадена възможност на ответника да
представи амбулаторен журнал. Това, което е представено е в нечетлив вид. Това,
което ми е изпратено е абсолютно нечетливо. Не мога да видя къде е името на ищеца
и какво отразява този журнал.

Копията, които са по делото и които са ми изпратени са нечетливи. Защо ответникът
не е приложил четливи преписи за ищеца, не е задължение на съда да изготвя преписи
за ищеца – чл. 102 ГПК изрично разпорежда, че всички писмени заявления се

представят с преписи за насрещната страна. За пореден път ответникът бави делото – искам санкция глоба по реда на Глава IX ГПК. Искът е предявен преди повече от една година. Една година ние събираме доказателства.

СЪДЪТ констатира, че не може да се установи от това, което е снимано от амбулаторния журнал – на първата страница №1561 И. С.; №1667 – И. С. и т.н. срещу тези записи какво има.

Юрк. Н. – предполагам проведен преглед установяват.

СЪДЪТ констатира от амбулаторния журнал – И. С. - №1856 12 броя нещо е дадено. Някакви лекарства, но не може да се установи от това, което е снимано какво е дадено.

Адв. И. – Чл. 65 от Наредбата за медицинското обслужване за лицата л.св. се казва, че лекарствата се предоставят срещу подпис. Дали има подпис на И. С., за да го видим и евентуално оспорим документа.

Юрк. Н. - В писмото по делото от Медицинския център са описани някакви дати, описани от лекаря и на тях, че е прегледан и че е получил терапия.

Адв. И. - Прегледите се установяват по два начина - по време на болничен престой се вписват в епикризата, а извън болничен преглед се описват в амбулаторни листове. Няма амбулаторни листове, нито епикризи. Имаме писмени свидетелски показания.

Юрк. Н. – в представеното доказателство е описано какво е изписвано и взето на определена дата.

Адв. И. - предмета на делото е непроведени профилактични прегледи, реимунизации и изследвания. Ако процесуалният представител на ответника твърди, че в амбулаторния журнал има вписана реимунизация – да посочи на коя дата.

СЪДЪТ отбелязва, че от този амбулаторен журнал, начинът по който е сниман, не позволява да се направи категоричен извод по него.

Юрк. Н. – аз не съм запозната с медицинските документи. Това, което е написал д-р Т. би следвало да съответства на това, което е представил като извадка от журнала. Това е голяма книга, не е с формат А4 затова е снимана по този начин.

Адв. И. – какво удостоверява амбулаторния журнал? Дали удостоверява факти, имащи отношение към предмета на делото.

Съда към процесуалния представител на ответника: в представения амбулаторен журнал има ли някъде вписване на прегледи и обстоятелства, както твърди процесуалния представител на ищеца, че не са извършвани – профилактични прегледи, и реимунизации и лабораторни изследвания, по чл.140 ЗИНЗС?

СЪДЪТ констатира, че в представената по делото справка, изготвена от д-р М Т. липсва втора страница, както и в изпратената на ищеца също липсва втора страница.

Юрк. Н. – предоставям пълната справка с втора страница на съда, както и за ищеца представям. Освободен е от затвора от предишната справка на 15.2.22г. - имал е време до края на годината ако иска да си направи реимунизация. В затвора докато е бил не му е правена имунизация.

Адв. И. - съгласно Наредба 15 за имунизациите в РБ - чл. 12, ал. 1, т. 1 от Наредбата – реимунизациите и имунизациите се вписват в книга по образец прил. №6 – има отделна книга, където трябва да се водят имунизации и реимунизации. Не е представена такава книга.

Юрк. Н. – от задължителния имунизационен календар е видно, че няма извършена такава имунизация докато е бил в затвора.

Съдът указва на страните да отделят това обстоятелство като безспорно.

Юрк. Н. – не възразявам.

Адв. И. – не възразявам.

СЪДЪТ предвид, че по делото е представено писмо от д-р М. Т., което няма втора страница, ответникът представя в цялост посоченото писмо с на гърба отбелязва втора страница, съгласно която по делото и със съгласие на страните се приема за безспорно, че от имунизационния календар на Р България ваксинация против тетанус не е правена такава докато ищецът е бил в затвора, нито някоя друга от задължителните ваксини – не са правени имунизации от имунизационния календар.

Адв. И. – твърдя, че лицето подлежи на профилактични прегледи, които трябва да бъдат провеждани винаги, освен ако няма отказ на лицето от такива прегледи. Те не са инициатива на л.св. - те са право по закон. Той не знае какви профилактични прегледи трябва да му се извършват. Има наредба за профилактичните прегледи. Няма данни за профилактични прегледи. Оспорвам тази справка като достоверност. - чл. 193 ГПК. Ако твърдят, че са провеждани да представят съответния медицински документ. Не може с хвърчащи справки да се доказва здравословно състояние и проведена терапия.

Юрк. Н. – дали има съставени други амбулаторни листове не мога да знам, не съм медицинско лице.

Прокурорът – да се задължи ответника да представи четливи копия или книгата в оригинал.

Адв. И. – има преклузив в процеса, искът е предявен горе долу преди една година.

СЪДЪТ, предвид направените възражения на ответника и становището на прокурора и невъзможността да се направи извод във вида, в който е представен амбулаторния журнал

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи в четлив вариант извадка от Амбулаторен журнал, касаеща исковия период и твърдените данни за ищеца. След като представи такава извадка ще се прецени необходимостта да се донесе евентуално в оригинал самия амбулаторен журнал.

УКАЗВА на ищеца изрично да посочи това ли са всички съставени писмени документи във връзка с твърденията и посочените дати за извършени прегледи и лечения в предоставената справка. Ако има съставени амбулаторни листове и друга медицинска документация – да ги приложи към четливата справка, в противен случай съдът ще приеме, че това са единствените документи, които касаят твърденията в тази справка от д-р М. Т..

Адв. И. – да се укаже на ответника по реда чл.158 ГПК, че това е краен срок за представяне на доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че ако не ги представи в 7- дневен срок от днес - съдът ще приеме, че няма такива.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05.2025г. от 15,10 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: