

Протокол

гр. София, 23.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6635** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ С. О., редовно призован, се явява лично и с от адв. Г., А., назначен по реда на Закона за правната помощ.

Адв. А.: Моля да вземете под внимание волята на моята доверителката и да прецените нуждата дали следва да участва преводач. Ако прецените, че тя разбира достатъчно свойството и значение на думите и може да участва в процеса, нека участва без преводач.

Жалбоподателката О.: Разбирам български език и не желая преводач.

ОТВЕТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д. Д., надлежно упълномощена с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ОПРЕДЕЛИ:

Адв. А.: Оставям на преценката на съда. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Д.: Оставям на преценката на съда.

Прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. А.: Считаю, че жалбата е уместна и допустима, и респективно съдът следва да предостави възможност на моята подзащитна да се ползва с всички права на човек, потърсил убежище. Няма да сочим други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна и необоснована. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата и съдържащи се към административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Считаю делото за изяснено от фактическа страна и моля да се даде ход по същество.

Прокурор М.: Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата, позовавайки се на факта, че доверителката ми е човек на сравнително прилична възраст и респективно има здравословен проблем, което е свързано с нуждата от медицинско и регулярно лечение, което би могло да се осъществи в Република Б.. Считаю, че следва да има наличие на хуманност, което респективно да доведе до предоставяне на този хуманитарен статут на бежанец на територията на Република Б. и ако тя докаже нуждата си и не даде повод, за да ѝ бъде отнет този статут, считаю, че съвсем нормално е да се възползва от това си право. Моля съда да уважи нейната жалбата и да отмени заповедта на ДАБ.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Видно от обжалваното решение, както и от всички представени писмени доказателства по делото, О. попада в кръга на лица, на които, по силата на решение за изпълнение на ЕС 2022382 на Съвета от 04.03.2022 г., следва да им бъде предоставена временна закрила, тъй като със същото решение се активира действието и се задейства Директива 2001 на ЕС, която регламентира института на временната закрила. Предвид изложеното, жалбоподателката спада към кръга на разселените от У. лица, спрямо които се прилага института на временната закрила. Същата е подала молба за предоставяне на закрила и е влязла на територията на Република Б. след активиране на института на временната закрила, поради което спада към лицата, обхванати от този институт. Това е важно да бъде изяснено, тъй като самият институт на временната закрила предоставя

в пълната си цялост защита на правата и законните интереси на всички разселени от У. лица, включително и украинските граждани. Не съм съгласна с твърдението, че жалбоподателката не може да получи здравно обслужване в пълен обем, тъй като видно от чл. 39, ал. 1, т. 5 на ЗУБ, който е изменен с ДВ бр. 32 от 26.04.2022 г., лицата, ползващи временна закрила, получават пълен обем на медицинско обслужване. Също така, ползващите временна закрила, получават правата, от които по-голям обем и по-разширен и възможности за социализиране в Б. веднага след активиране на временната закрила. За разлика от лицата, които са в производство по международна закрила. Също така в жалбата е изтъкнато, че съгласно чл. 9, ал. 6 от ЗУБ хуманитарен статут следва да бъде предоставен и на членове на семейството на чужденец и се изтъква, че съпругът на жалбоподателката е с такъв предоставен хуманитарен статут. Решението спрямо него е влязло в сила, но никъде в производството не са представени доказателства за това, че са членове на едно семейство и семейните им връзки са съществували преди влизането им на територията на Република Б..

Считам, че в настоящия случай не сме изправени пред отказ от предоставяне на международна закрила поради липса на законовите предпоставки, а сме в случай, в който има отказ от издаване на административен акт, без изобщо да се коментира по същество дали са налице предпоставките, предвидени в ЗУБ, за предоставяне на международна закрила.

В този смисъл моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам, че обжалваното решение е законосъобразно.

Прокурор М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно и моля постановите акт, с който да го оставите в сила.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: