

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5964** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,34 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Т. М. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Районно управление „Социално осигуряване” (Р.) [населено място] - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - не изпраща представител.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р И. с представена повторна съдебномедицинска експертиза и д-р К. с представена съдебномедицинска експертиза - основно и допълнително заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА повторна съдебномедицинска експертиза, представена на 08.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото

лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Р. А. И. - 51 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Дали вещото лице има специалност „професионални болести“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Не, нямам.

АДВ. К.: Оспорвам заключителната част по т. 1, където вещото лице заявява, че заболяванията са от общ характер. По отношение заключението за процентите – не го оспорвам.

ЮРК. А.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Не правя искане за допълнително или повторно заключение по смисъла на чл. 201 ГПК. Оспорването ми е във връзка с обстоятелството, че вещото лице няма необходимата квалификация да даде становище дали заболяването е с професионален характер.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебномедицинска експертиза основно и допълнително заключение, представени съответно на 27.12.2012 г. и 15.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. Л. К. - 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение и допълнение в срок, което поддържам. Допълнението е във връзка с извършения преглед на лицето.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението и допълнението към него на вещото лице д-р К., на когото да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, като отмените атакуваното ЕР и да присъдите разноски на доверителката ми. Съдът може да отмени атакуваното решение като задължи ответника да извърши отначало производството по установяване на професионално заболяване, тъй като се установи, че доверителката ми има професионално заболяване. Съобразявам се със заключението на д-р О., която твърди, че заболяването е причинено от вредностите по време на трудовата дейност. След като има в кориците на делото производствена характеристика, НЕЛК: е следвало да обсъди тези обстоятелства, и не ги е обсъдил и е нарушил Наредбата за установяване на професионални заболявания. Претендираме разноски, за които ще представя списък, представям и договори за правна помощ и съдействие.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила постановеното ЕР. Подробни съображения ще представя в писмени бележки в 7-дневен срок. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: