

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2215** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЛИРЕКС БГ" ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. Я. И. чрез АДВ. С. М. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. – К. 58-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – Има ли разлика в констатациите, които правите със заключението и тези от РА?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на документите няма разлика.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и отмените РА като незаконосъобразен по изложените в жалбата мотиви. Видно от обжалвания РА в данъчен период м.09.2022 г. органите по приходите извършват корекция на ползвания от дружеството данъчен кредит по фактура № 118/27.12.2019 г на основание чл.78 ЗДДС. Според органите по приходите основанието за корекция на ползвания данъчен кредит е възникнало през м.09.2022 г. Считам, че не е налице основание да се извършва корекция в този данъчен период. Обстоятелството, че е налице липса на данъчен кредит се дължи на факт, че с тази фактура, доставчикът е начислил данъка неправомерно на основание чл. 70 ЗДДС. Съгласно чл.70, ал.5 ЗДДС правото на данъчен кредит при получателя не е възникнало и не може да бъде извършена корекция. Това, че данъкът бил начислен неправомерно, касае авансово прашане, но към датата на издаване на фактурата, не е налице извършено авансово плащане и не е възникнало данъчно събитие. Съгласно чл.25, ал.7 ЗДДС, изискуемостта на данъка възниква при получаване на плащането. Фактът, че не е налице право на данъчен кредит се установява и от представените от ответника РА на доставчика и съответно решението. Органите по приходите приемат, че данъка по фактурата е начислен неправомерно и се дължи единствено на основание чл.85 ЗДДС. В тази връзка искам да посоча Решение № 1510/02.02.2018 г. по адм. дело № 5305/2017 г. по описа на ВАС. Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и недоказана. Считам, че по делото се изяснени фактите. Считам, че нямаме спор и относно приложението на данъчното законодателство, тъй като се касае за издадена фактура с авансово прашане по сключен договор. Законът изисква при издаването на тази факти и нейното включване в справка по декларация, както на издателя, така и на получателя да се упражни право на данъчен кредит, но за да бъде стабилно това право на данъчен кредит трябва да има реалност на доставка, което изисква да има изпълнение по издадената фактура. В конкретния случай не се спори от жалбоподателя, че такова изпълнение няма. Считам, че в съображенията на жалбоподателя има, както вътрешно противоречиви, така и превратни съображения относно законодателството, което регламентира реда, по който следва да се извърши корекция при 100 % авансов плащане и последващото настъпило неизпълнение на договора по задължение. Още със сключване на договора, изпълнителят е предоставил запис на заповед и до датата на разваляне – 09.09.22 г., органите по приходите я третират като дата на разваляне, защото жалбоподателят е изпратил заявление за разваляне на договора за доставка, не може да се твърди, че договорът е бил неизпълняем. В жалбата се твърдеше, че НАП също е виновна за неизпълнените, тъй като едва през 22 г. е наложила обезпечителни мерки на сметки на „АЛФА АДВАЙС“ ЕООД. От момента на сключване на договора и издаване на фактурата е минал срок от време, в който жалбоподателят е чакал изпълнение и видно от заведените производства, не може да се твърди, че не е имало

възможност за изпълнение на този договор. Считам, че коректно и правилно органите по приходите прилагат относимата разпоредба на чл. 78, ал.4 ЗДДС. Считам, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Поддържам изцяло съображенията, изложени в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в същия размер, който се претендира от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: