

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9790** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ К. А. А., чрез законен представител майка - Л. Т. М., редовно призован, не се явява.

Явява се неговата майка и законен представител – Л. Т. М. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Б. П. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ОІРУ-СДВР, редовно призован, явява се лично.

От процесуалния представител, гл. юрк. И., е постъпила молба на 03.11.25 г., с която не възразява да се даде ход на делото, изразява становище по същество на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете, за сведение на съда, инструкция за организацията и реда за съпровождане на малолетни и непълнолетни лица от полицейските органи на МВР, която след това ще се мотивираме, защо я представяме. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени

искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме за сведение днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя инструкция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА касационната жалба.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение Инструкция № 8121з-1008 от 16 декември 2014 г. на МВР.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите касационната жалба. Категорично считаме, че състава на СРС не е взел предвид факти и обстоятелства, които е депозирал моят доверител. Задоволил се е само с формално обсъждане на фактите и обстоятелствата. Изключително и само е акредитирал установяванията на административния орган, че е налице деяние. Така и не се установи какво е това деяние. Решението на СРС е в противоречие с практиката на решенията, както на АССГ, така и на Европейския съд по защита на правата на човека. Има много постановени решения в обратната посока. Не става ясно защо точно, когато става дума за едно непълнолетно, дори към момента на задържането малолетно лице, се споделя изолирана практика, която в много редки случаи е споделяна от съставите. Мотивите са крайно кратки и неясни. 17 състав, на СРС си е позволил, в някаква степен, дори да адвокатства и да защитава. Разглежда единствено и само доводите на ответната страна. Прави и развива подробни доводи, които дори ответната страна не е релевирала с отговора на жалбата и с пледоарията си по същество. Мотивите на съда не са съобразени с обстоятелствата по досъдебното производство, за което се твърди, че е задържан доверителят ми и въз основа, на което е издадена процесната заповед. Последните два абзаца от решението на 17 състав на СРС, в установяването на съда, се твърди, че за задържането на непълнолетното лице е присъствал дежурен защитник. Такъв не е присъствал и това се установява от преписката и е видимо. Не е ясно на каква база съдът, в решението си, закрепя факти, които не са по делото. Извършен е бил обиск и са разяснени правата на доверителят ми. Това също не отговаря на фактите, които са в самите корици на делото. Смятам, че издадената заповед е незаконосъобразно.

Л. М. (майка на касатора и законен представител): Считам, че заповедта за задържане на лицето К. А. е незаконосъобразна. Поддържам всичко казано от адв. Й.. Считам, че заповедта е незаконна първо, защото не са спазени процедурите по издаване на въпросната заповед. В инструкцията за съпровождане на малолетни и непълнолетни лица е отбелязано как се задържат непълнолетни и с какви конкретни актове. От друга страна, съдебното решение е приело заповедта за законосъобразна с аргументите, че са извършени две вещо технически експертизи. Казаното от мен, е във връзка с това, че лицето, което е изготвило съдебната експертиза е лицето по задържане – Р. Д.. Той е участвал като ВЛ. Видимо от досъдебното производство, експертизата е направена в деня, в който лицата са били задържани. Не е ясно с какво доказателствено средство е направена. Не сме виждали доказателство, от което са снети тези сведения.

АДВ. Й.: Тази експертиза е единственото доказателство, което говори за някаква дейтелност към

този случай. Лицето К. А. е задържан, заради някаква експертиза, която не е установена по реда и е изготвена от ВЛ, което е разследващ полицай, поне това пише в експертизата. Тази експертиза е единственото доказателство, по което се установява, че лицето К. А. е бил някъде.

Л. М. (майка на касатора и законен представител): Досъдебното производство е образувано за извършено престъпление от общ характер, което не се потвърждава. Считам, че заповедта е незаконосъобразна, защото е нарушила Българското и Европейско законодателство.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Считам, че издадената заповед е законосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна и недоказана. Релевираните доводи са взети предвид от първостепенния съд, който правилно е счел, че не са налице пороци, които да доведат до отмяна на оспорената заповед. В този смисъл, намирам въззивното съдебно решение за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: