

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 16:42 часа:

ПРОТЕСТИРАЩ - ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомен, не се явява представител. Постъпила е на 13.11.2025 г. молба, с която уведомяват, че няма да се яви представител, да бъдат приобщени доказателствата и молят Съда да се произнесе по същество като уважи протеста.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се явява лично, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. А. А., редовно уведомен, явява се лично, не е представяван.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се и уведоменият от Съда преводач Д. Т., редовно уведомен, който превежда на жалбоподателя от началото на съдебното заседание от/на арабски език.

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на заинтересованата страна.

СНЕМА самоличността на преводача: Д. Т. М., на 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Т.: Запознат съм наказателната отговорност и обещавам, че ще представя точен превод.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил протест на прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/ срещу индивидуален административен акт, изразен с действие на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР (СДВР-ОПП) за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК]/17.04.2024г. на името на Б. А. А..

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена с протеста в АССГ, на 16.06.2025 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Книжката ми е редовна и не знам, защо съм тук.

СЪДЪТ /чрез преводача/ ОБЯСНИ на заинтересованата страна, че се иска обявяване на нищожност на българското му СУМПС, тъй като е издадено, въз основа на иракско СУМПС, което чрез експертна справка назначена от прокуратурата е установено, че е недействително.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Тази книжка ми я изпрати от И. брат ми, с моето пълномощно да ми изкара книжка. Аз мисля, че е редовна. Аз никога не съм ходил в И.. Не съм карал курсове за правоспособност в И.. Брат ми изпрати това по DHL, въз основа на пълномощното. Моят брат се намира в И.. Трябва да питам брат ми, дали може да ми изпрати документ, че е валидна книжката. Аз много години карам кола. Необходима ми е тази книжка да карам децата си до училище. За да изкарам курс, трябва да знам български или английски език, а аз не знам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че от представените по делото доказателства делото е изяснено, предвид липсата на други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Искам от Съда да ползвам тази книжка, тъй като съм шофьор от години и също съм монтьор. Когато работех в Л. карах със сирийска книжка. Старата сирийска книжка вече е невалидна. Не помня, може да и е вкъщи. Моля решението на съда да ми бъде изпратено на адрес в [населено място],[жк], [улица].

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за извършения превод, в размер на 80 (осемдесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда.
Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: