

РЕШЕНИЕ

№ 26692

гр. София, 11.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Констатира се, че е подадена жалба от М. П. Й. срещу Заповед № САГ24-РА50-6 от 12.01.2024 г. на главния архитект на Столична община, за което е образувано адм. д. № 3264 по описа за 2024 г. на Административен съд София – град, което е прекратено и по реда на чл. 213 ГПК, вр. чл. 144 АПК е съединено за разглеждане към настоящото дело, т. е. жалбата на М. П. Й. е съединена за разглеждане заедно с жалбата на „Рами – 5“ ЕООД.

Постановено е решение № 26661/10.12.2024 г. по настоящото адм. д. № 2751/2024 г. по описа на Административен съд София – град, по което съдът не се е произнесъл по жалбата на М. П. Й. срещу Заповед № САГ24-РА50-6 от 12.01.2024 г. на главния архитект на Столична община.

Съгласно чл. 176, ал. 1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Разпоредбата на чл. 176, ал. 1 АПК урежда правната възможност за допълване на съдебното решение по инициатива на съда, когато решението е непълно, какъвто е настоящият случай, тъй като липсва произнасяне по жалбата на М. П. Й..

В жалбата на М. П. Й. се посочва, че същият е собственик на поземлен имот с идентификатор 32216.2368.69 по КККР на [населено място], район „Б.“ – СО. Поддържа за липсата на компетентност, тъй като органът няма компетентност да

издава такава заповед. Счита, че производството е незаконосъобразно иницирано от незаинтересована страна, тъй като кметът на район „Б.“ – СО няма такива правомощия. Поддържа за допуснати нарушения на материалния закон, тъй като неправилно е взето становище на „Булгартрансгаз“ ЕАД за наличието на зона за превантивна устройствена защита, тъй като не е заинтересовано лице. Също така не е извършена оценка от компетентните органи за съответствието на проекта със съществените изисквания на строежите. Поддържа, че не е спазен принципът за съразмерност, с което е нарушена целта на закона.

Съдът установява, че М. П. Й. е собственик на ПИ с идентификатор 32216.2368.69 по КККР на [населено място], район „Б.“ – СО, което се установява от приложения нотариален акт № 197.10.05.2018 г.

Останалите релевантни факти, установени от съда, са отразени в решение № 26661/10.12.2024 г. по настоящото адм. д. № 2751/2024 г. по описа на Административен съд София – град, което се допълва с настоящия съдебен акт.

Доводите за незаконосъобразност на оспорената заповед, направени в жалбата на М. П. Й., са идентични с възраженията на „Рами – 5“ ЕООД, при което съдът е дал отговор на същите и ги е отхвърлил, което е видно от мотивите на решение № 26661/10.12.2024 г. по настоящото адм. д. № 2751/2024 г. по описа на Административен съд София.

Независимо от горното, съдът ще изложи отново фактите и правото по казуса.

С решение № 720/20.12.2010 г. на СОС е одобрен проект за ПРЗ на ПУП за процесните имоти, които са отредени за жилищно строителство, както и е предвидена [улица] до о.т.32ф.

С писмо вх. № САГ24-ГР00-14-1/11.01.2024 г. на кмета на район „Б.“ – Столична община е внесено мотивирано предложение за изменение на ПУП – ПР, ПЗ и ПУР за кв. 29, [населено място], район „Б.“ – Столична община, което е във връзка с имоти, попадащи в „Зона за превантивна устройствена защита“ на съществуващ газопровод.

Внесеното предложение е с териториален обхват на УПИ V-053037,053038, УПИ VII – 053036,053037, УПИ VIII – 053035,053036, УПИ IX – 053035,053036, УПИ X – 053036,053037 и УПИ XI – 053037.053038 и ПИ с идентификатори 32216.2368.56, 32216.2368.57, 32216.2368.6, 32216.2368.34 по КККР, ИПЗ на УПИ III-053039 и УПИ VI-53004, кв. 29, [населено място], и ИПУР в участъка между о.т. 32о и о.т. 32п и между о.т. 32т и о.т.32х, за заличаване на част от задънена улица и регламентирането ѝ о.т. 32т до нова о.т. 32ц, район „Б.“.

С писмо вх. № САГ24-ГР00-14-1/11.01.2024 г. на кмета на район „Б.“ – Столична община е представена скица – предложение за разрешаване на устройствена процедура, отразяваща изменение на плана за улична регулация, изменение на плана за регулация и изменение на плана за регулация и застрояване, която е с горепосочения териториален обхват.

От приложената скица – предложение се установява, че голяма част от ПИ с идентификатор 32216.2368.69 по КККР, собственост на М. П. Й., попада в зона за превантивна устройствена защита на преносен газопровод, а една малка част попада в сервитутната зона на газопровода.

Скицата – предложение е съпроводено от геодезическо заснемане, видно от писмо изх. № 08-00-2473/21.11.2023 г. на управителя на ГИС - С..

По преписката е налично изготвено задание, според което имоти с идентификатори 32216.2368.56, 32216.2368.57, 32216.2368.6, 32216.2368.34 по КККР са от земеделския

фонд на землището на [населено място] и попадат в сервитута на газопровод – зона за превантивна устройствена защита, на преносен газопровод. Посочено е, че същите следва да се урегулират като се включат в обхвата на нов УПИ VII – „за техническа инфраструктура“. Транспортният достъп се осигурява от север – [улица], а за южната регулационна линия се предвиди изменение на [улица] до о.т. 32ц.

Последвало е издаването на оспорваната Заповед № САГ24-РА50-6 от 12.01.2024 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 124а, ал. 2, ал. 5, ал. 7, чл. 124б, ал. 1, чл. 135, ал. 5, чл. 135, ал. 5, вр. чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. ал. 2, т. 5 ЗУТ е наредено да се изработи служебно проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за обединяване на УПИ V-053037,053038, УПИ VII – 053036,053037, УПИ VIII – 053035,053036, УПИ IX – 053035,053036, УПИ X – 053036,053037 и УПИ XI – 053037.053038 от кв. 29, [населено място], район „Б.“ – СО, и приобщаването на ПИ с идентификатори 32216.2368.72, 32216.2368.56, 32216.2368.57 по КККР и части от ПИ с идентификатори 32216.2368.6 и 32216.2368.34 по КККР, с цел създаване на нов УПИ VII – „за техническа инфраструктура“, изменение на плана за застрояване (ИПЗ) на УПИ III-053039 и УПИ VI – 53004 от кв. 29, [населено място], район „Б.“ – СО и свързаното с това изменение на прилежащата улична регулация в участъка между о.т. 32о и о.т. 32п и между о.т. 32т и о.т. 32х, за заличаване на част от задънена улица и регламентирането ѝ от о.т. 32т до нова о.т. 32ц, район „Б.“ – СО.

С оспорената заповед е наредено е проектът да се изработи при спазване на нормите на зона „Жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни специфични изисквания“ (Жм2) съгласно Решение № 67/14.02.2019 г. на СОС и т. 6 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО (посочени са устройствените показатели според тази разпоредба), зона „Земеделска зона със специфичен режим“ (Ссп), съгласно т. 45 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО (посочени са устройствените показатели според тази разпоредба) и съгласно т. 31 от таблица към схема „Зони и терени за прилагане на специфични правила и нормативи в отклонение на общите по ОУП“ при съобразяване със статута на Национален курорт „Б.“.

С оспорената заповед е одобрено задание за изработване на подробен устройствен план за поземлени имоти с идентификатори 32216.2368.72, 32216.2368.56, 32216.2368.57 по КККР и части от ПИ с идентификатори 32216.2368.6 и 32216.2368.34 по КККР.

Органът е приел, че искането за разрешаване изработването на ПУП е направено от кмета на район „Б.“ като организиращ провеждането на благоустройствени и комунални мероприятия на основание чл. 46, ал. 1, т. 2 ЗМСМА.

В мотивите на заповедта е прието, че според становище на „Булгартрансгаз“ ЕАД изградената инженерна инфраструктура (газопроводно отклонение за ГРС П., който е обект на критичната инфраструктура със значение за националната сигурност) налага ограничения за ползването на терените и за реализация на различни инвестиционни намерения. Посочено е, че с Решение № 720 по протокол № 80/20.12.2010 г. на СОС е одобрен проект за ПУП – ИПР на [населено място], кв. 29, изменение на [улица] - о.т. 32н до о.т. 32п, откриване на [улица] - о.т. 32т до о.т. 32ф, откриване на [улица], отреждане на УПИ II-053039, УПИ III – 053039, УПИ IV – трафопост, УПИ V-053037,053038, УПИ VI – 53004, УПИ VII – 053036,053037, УПИ VIII – 053035,053036, УПИ IX – 053035,053036, УПИ X – 053036,053037 и УПИ XI – 053037.053038, УПИ XII-053039, УПИ XIII – 053039 и УПИ XIV – 053039 и плана за

застрояване за имотите. Органът е приел за възникнало противоречие между предвижданията на действащия ПУП и ограниченията за ползване на терените, наложени от съществуващата инженерна инфраструктура. В тази връзка е прието за необходимо привеждането на действащия ПУП с изискванията на Наредба № 6/25.11.2004 г.

Органът е приел, че по отношение на УПИ V-053037,053038 и ПИ с идентификатор 32216.2368.56 КККР се прилага чл. 67, ал. 2 ЗУТ, според която в случай на невъзможно постигане на целесъобразно застрояване или когато сервитутните ивици заемат повече от 1/3 от площта на урегулиран поземлен имот, с подробния устройствен план имотът се предвижда за съответната мрежа, като отчуждаването се извършва за сметка на съответния собственик на мрежата или съоръжението при спазване изискванията на чл. 206 ЗУТ. Във връзка с урегулирането на имотните граници се изменя уличната регулация в участъка между о.т. 32о до о.т. 32п и между о.т. 32т и о.т. 32х, за заличаване на част от задънена улица и регламентирането ѝ от о.т. 32т до нова о.т. 32ц.

В мотивите е посочено, че за разрешаване изработването на ИПР и ИПУР е налице основание по чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. ал. 2 ЗУТ – нужда за устройствено обезпечаване на терен за инженерна инфраструктура в обхвата на сервитут на съществуващ преносен газопровод – газопроводно отклонение за ГРС - П. и зоната за превантивна устройствена защита, както и чл. 134, ал. 2, т. 5 ЗУТ за привеждане на ПУП в съответствие с изискванията на Наредба № 6/25.11.2004 г. и чл. 67, ал. 2 ЗУТ.

Според органа разрешеното изработване на проект за ПУП – ИПЗ се състои в отпадане на заложеното в действащия ПУП застрояване в УПИ V-053037,053038, УПИ VII – 053036,053037, УПИ VIII – 053035,053036, УПИ IX – 053035,053036, УПИ X – 053036,053037 и УПИ XI – 053037.053038 от кв. 29, [населено място], район „Б.“ – СО. По отношение на УПИ III – 053039 и УПИ VI – 53004 се предвижда прецизиране на ограничителната линия на застрояване – в съответствие със сервитута и обхвата на зоната за превантивна устройствена защита, регламентирани от съществуващия газопровод. ПУП – ПЗ за УПИ III – 053039 и УПИ VI – 53004 следва да се изработи при спазване на нормите на чл. 31, ал. 1, ал. 4 и ал. 5 и чл. 32 ЗУТ.

В мотивите е посочено, че мотивираното предложение не противоречи на ОУП и същото е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

По преписката е налична Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на столична община, с която на главния архитект на Столична община се делегират правомощията да издава заповеди за разрешаване изработването на проекти за изменение на действащ ПУП на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ (т. 1.27 от заповедта).

В хода на съдебното производство са изслушани основно и допълнително заключение по съдебно – техническа експертиза.

Вещото лице дава информация, че газопроводът е геодезически заснет и тази информация е предоставена на администрацията на район „Б.“ – СО в цифров вид, с отразени трасета на преносните газопроводи, съобщителни кабели и техните зони с ограничение, но същата не е приложена по делото. Пояснява, че в скица – предложение са нанесени сервитута на газопровода и зоната за превантивна устройствена защита на преносния газопровод, което е с прекъсната червена линия, без оста на газопровода. Не са посочени размери на сервитута и зоната за превантивна устройствена защита, но в писмо от 23.01.2023 г. на „Булгартрансгаз“ ЕАД е посочен условен диаметър (500) и проектно налягане (5,4 МПа) на газопровода, при което

размерите на сервитута са 15 метра от двете страни на оста на газопровода. Счита, че графичното изобразяване на сервитута отговаря на ивица с ширина от 30 метра (2х15 м), а трасето му на място е означено със стълбове.

В основното заключение се дава още информация, че процесният газопровод е отразен като съществуващ в схема „газоснабдяване“ към ОУП на Столична община. Сервитутът на преносния газопровод попада в устройствена зона Спп* по ОУП на Столична община. Уточнява се, че в скицата – предложение сервитутът на газопровода е нанесен изцяло в устройствена зона Спп*, но в одобрения ПУП с решение № 720/20.12.2010 г. на СОС това не е направено, тъй като липсва обозначена зона за превантивна устройствена защита. Посочено е още, че образуването на нов УПИ VII – „за техническа инфраструктура“ е във връзка с отреждане на територията за превантивна устройствена защита на преносния провод – газопровод в урегулирана територия (чл. 64, ал. 1, т. 3 ЗУТ). Пояснява, че за имотите, отредени за техническа инфраструктура не се допуска жилищно застрояване, както и друго различно от това за нуждите на техническата инфраструктура.

В допълнителното заключение е посочено, че при съобразяване на Колона № 3 от Таблица № 2 към § 1 (1) от ОЗР на Наредба № 6/25.11.2004 г., където са нормирани разстоянията, на които е възможно застрояване от оста на газопровода, както и при съобразяване графичния материал, е възможно в имотите на жалбоподателя да има застрояване. Счита, че няма данни за категорията на газопровода, при което не може да се съобрази възможността за намаляване на изискуемите разстояния. В съдебно заседание се пояснява, че това застрояване може да е с гаражи и паркинги за по – малко от 20 автомобила, като разстоянието трябва да е минимум 50 метра, а в случая не може да се прецени дали са спазени тези 50 метра, за което е необходимо по – детайлно изследване. Също така в съдебно заседание се посочва, че в тази зона е възможно изграждане на свободно стояща жилищна сграда на повече от 125 м., но това изискване е за извън населени места, а настоящият случай не е такъв, тъй като имотите попадат в населено място.

Съдът кредитира двете заключения, тъй като са обосновани, логични, пояснени в съдебно заседание и се подкрепят от приложения по делото графични документи.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата на М. П. Й. срещу процесната заповед е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от заинтересована страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1, вр. чл. 135, ал. 7 ЗУТ – собственик на имота, който е предмет на разрешения за изработване план. Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - главният архитект на Столична община, което се установява с т. 1.27 от Заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г., с която кметът на Столична община е делегирал на главния архитект на Столична община правомощията си по чл. 135, ал. 3 ЗУТ за издаване на заповеди за изработване на проекти за изменение на действащ ПУП, т. е. компетентният орган по чл. 135, ал. 1 ЗУТ (кметът на общината) е делегирал своите правомощия на главния

архитект, каквато възможност е предвидена в § 1, ал. 3 ДР на ЗУТ.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, позволяващи да се разберат причините, довели до разрешаване изработването на ПУП. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, както и подробно описание на териториалния обхват на проекта за изменение на ПУП. Налице е посочване на причините довели до необходимостта от изменение на действащия ПУП. Посочено удовлетворява изискванията за мотивиране на оспорения акт.

Не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаването на заповедта.

Не се споделят доводите, основаващи се на това, че производството не е образувано по инициатива на заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ. Следва да се прави разлика между искане по смисъла на чл. 135, ал. 1 ЗУТ, което може да се прави от определени лица и искане (сигнал, предложение и т. н.), адресирано до компетентния орган да упражни правомощията си по чл. 135, ал. 5 ЗУТ за служебно издаване на заповед за изработка на проект за изменение на ПУП. Служебно издаването на заповед на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 135, ал. 5 ЗУТ означава, че това производство се развива винаги по инициатива на компетентния орган, т. е. липсва искане по смисъла чл. 135, ал. 1 ЗУТ, задължаващо органа да се произнесе по него, което води до несъстоятелност на доводите в жалбата, че производството не е образувано от лицата по чл. 131 ЗУТ. Посоченото означава още, че в тези случаи не се изисква съгласието от собственика на имота. Противното би означавало заповедта да се издава в зависимост от волята на собственика, а това би обезсмислило правомощието по служебно издаване на заповед по чл. 135, ал. 5 ЗУТ. В тази връзка искането на кмета на район „Б.“ – СО няма характеристиките на искане по смисъла на чл. 135, ал. 1 ЗУТ, а представлява предложение, адресирано до компетентния орган да упражни правомощията си по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, каквато възможност има районният кмет.

Не се споделят възраженията, че в предложението не е определен целият обхват на имоти по дължината на газопровода, а само частично. В случая целта на производството е привеждане на действащия ПУП на процесните имоти с изискванията на Наредба № 6/25.11.2004 г., свързани с ограниченията за ползване на терените, наложени от съществуващия газопровод. По тази причина териториалният обхват на заповедта не включва всички имоти по дължината на газопровода, а само тези имоти, за които действащия ПУП е в противоречие с изискванията на Наредба № 6/25.11.2004 г.

Релевантните по случая факти са правилно установени. В тази връзка е установен действащия ПУП на процесните имоти и това, че същите попадат в зоната за превантивна устройствена защита на преносния газопровод, а една малка част от имота на М. П. Й. попада в сервитутна зона. Посоченото се установява от графичната част на мотивираното предложение, която отразява зоната за превантивна устройствена защита на преносния газопровод според схема „газоснабдяване“ към Общия устройствен план на Столична община.

Не се споделят, че не е изготвена скица с проектно предложение за изменение на плана за застрояване, а представената такава имала непълноти и нарушения, свързани

с техническите данни на газопровода, определяне категорията на газопровода, правилата и нормативите за зоната за превантивна устройствена защита и други. От преписката е ясно за наличието на графична част към предложението и същото точно отразява схема „газоснабдяване“ по ОУП на Столична община, отнасяща се за съществуващия газопровод. От преписката става ясно за диаметъра и налягането на газопровода, което определя минималните разстояния за строителство от оста на газопровода. Единствено не са събрани данни за категорията на газопровода, но това не е процесуално нарушение, тъй като от значение е дали имотите попадат в зоната за превантивна устройствена защита, а нейното местоположение е точно отразено в предложението, тъй като според вещото лице вярно отразява обекта по процесната схема „газоснабдяване“ по ОУП на Столична община. По тези съображения са неоснователни и допълнителните възражения, че предвиденият УПИ VII – „за техническа инфраструктура“ не съвпадал с границите на зоната за превантивна устройствена защита по чл. 10 ЗУТ и не била определена правилно зоната за превантивна устройствена защита по чл. 10 ЗУТ.

По горните съображения са неоснователни и възраженията, че органът неправилно е взел становище на „Булгартрансгаз“ ЕАД за инвестиционните намерения. Последното е отчетено единствено с оглед данните за наличие на газопровод и неговите технически параметри, което не е спорно, а се подкрепя от заключенията на допуснатите съдебно – технически експертизи. Наред с това в становището се дава информация, че процесните имоти попадат в зона за превантивна устройствена защита, което отговоря на действителността, за което се изложиха съображения по – горе.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 135, ал. 5 ЗУТ при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 компетентният орган по ал. 1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план.

Според чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗУТ влезлите в сила устройствени планове могат да се изменят, когато: (1). настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът и (2). възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Според чл. 134, ал. 2, т. 5 ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по чл. 1, и когато планът е одобрен при съществени закононарушения (на това основание не могат да се изменят планове, за които има влязло в сила решение на съд или когато планът е приложен). В чл. 67, ал. 2, изр. второ ЗУТ е предвидено, че в случай на невъзможно постигане на целесъобразно застрояване или когато сервитутните ивици заемат повече от 1/3 от площта на урегулиран поземлен имот, с подробния устройствен план имотът се предвижда за съответната мрежа, като отчуждаването се извършва за сметка на съответния собственик на мрежата или съоръжението при спазване изискванията на чл. 206.

В предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. По делото се установява, че имотите попадат в зоната за превантивна устройствена защита по смисъла на по чл. 10, ал. 3 ЗУТ, която е предвидена със схема „газоснабдяване“ към ОУП на Столична община и

същата не допуска жилищно строителство. В същото време с действащия ПУП се предвижда жилищно застрояване за тези имоти, а това е в противоречие с общия устройствен план на Столична община. По този начин действащият план е одобрен при съществени закононарушения, а именно в противоречие с предвиденото в действащия ОУП на Столична община, както и е налице възникнала необходимост за задоволяване нуждите на експлоатационно дружество във връзка със съществуващия газопровод. В тази връзка са налице основанията по чл. 134, ал. 1, т. 2 и чл. 134, ал. 2, т. 5 ЗУТ, налагащи изработване на проект за изменение на действащ устройствен план.

Неоснователни са възраженията за липсата на изготвен опорен план по чл. 125, ал. 3 и ал. 4 ЗУТ, показващ данните за газопровода, както и за липсата на оценка от компетентните органи за съответствието на проекта със съществените изисквания на строежите. Това е така, тъй като посочените доводи се отнасят до следващата процедура, а именно при изработването на проекта на ПУП и следва да се съобразят при евентуалното негово одобрение. В тази връзка посочените възражения са неотнوسими в предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, която има за цел да разреши изработване на проект за изменение на ПУП.

Недоказано е оплакването, че заповедта за изработване на проект за изменение на действащия ПУП не отговаря на изискването на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, както и възражението, че за обезпечаване експлоатацията на газопреносната мрежа може да се постигне с ограничаване параметрите на застрояване, а не със забрана за строителство в имоти, попадащи в зона за превантивна защита. Нормата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ регламентира, че предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулюираните поземлени имоти и на кварталите. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108, ал. 5 ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. Доказателства за неспазване на тези критерии по делото не са ангажирани от страна на жалбоподателя. Наред с това следва да се посочи, че в зоната за превантивна устройствена защита по смисъла на по чл. 10, ал. 3 ЗУТ, предвидена с ОУП на Столична община, не допуска урегулюирането на имоти с предназначение, различно от предвиденото за тази устройствена зона (за за техническа инфраструктура), тъй като това ще е в противоречие с чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 ЗУТ. Не без значение е обстоятелството, че нормата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ се отнася за изработен проект на ПУП, което е необходимо за преценка на конкретните предвиждания на плана, а в настоящия случай липсва такъв проект, доколкото се касае за предварителна процедура по разрешение за изработване на проект.

Горното води до извод за неоснователност на жалбата, тъй като липсват твърдените пороци, водещи до незаконосъобразност на оспорения акт, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК жалбата следва да се отхвърли.

По изложените съображения и на основание чл. 176, ал. 1 АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 26661/10.12.2024 г. по адм. д. № 2751/2024 г. по описа на Административен съд София – град като:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. Й. срещу Заповед № САГ24-РА50-6 от 12.01.2024 г. на главния архитект на Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: