

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6976** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа:

ИЩЕЦЪТ Т. Н. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно към писмения отговор.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложения към нея.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.09.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА Гражданско дело № 13604/2023 г. по описа на СГС.

АДВ. А.: Поддържам предявените искове. По отношение на Определението на съда от 24.08.2025

г., държа да бъде отбелязано, че по отношение на размера на имуществените вреди съдът е посочил сума, която в последствие са налице и доказателства и е допуснато изменение на иска са по-голяма сума, а именно за сумата от 1073,28 лв., т.е. моля да бъде допусната поправка. Относно неимуществените вреди те си остават същите. Държа да споделя, че в СГС бяха събрани достатъчно доказателства – гласни, съдебно-медицинска експертиза, всичко което е необходимо за решаване на делото в това число бяха депозираните поисканите от мен писмени доказателства от ответника. В настоящото производство в случай, че съдът неприеме така събраните доказателства ще имам доказателствени искания, но ще изчакам становището на съда, за да знам дали да формулирам такива.

СЪДЪТ с оглед заявеното от страна на процесуалния представител на ищеца за корекция в размера на претендираното обезщетение за имуществени вреди

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА искова молба с цена на иска от 60 000 лв. за неимуществени вреди и сумата в размер на 1073,28 лв. имуществени вреди.

ЮРК. А.: Не възразявам по направеното искане за изменение на иска предвид факта, че процесуалния представител на ищеца, каза че има доказателства в тази насока за имуществените вреди. Относно исковата претенция, оспорвам същата изцяло, както по основание, така и по размер. Подробни съображения в тази насока съм изложила в отговора, с който е сезиран съдебния състав.

Относно искането за приобщаване на доказателствата събрани в хода на гражданското дело, предоставям по преценка на съда дали да бъде уважено така направеното искане или да се развие процеса наново.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам срещу така направения проект за доклад с днешното изменение по отношение на имуществените вреди. По отношение на исканията за приобщаване на доказателствата от предходното дело, не възразявам същите да бъдат приобщени към настоящото дело. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след като се запозна със становищата на страните, **НАМИРА**, че делото следва да бъде разгледано по искова молба от Т. Н. Т., с адрес в [населено място], чрез адвокат Я. А.-САК, срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ с адрес в [населено място], с цена на иска 60 000 /шестдесет хиляди лева/ неимуществени вреди и 1073,28 лв. - обезщетение за имуществени вреди, настъпили в резултат на непозволено увреждане и претърпени телесни увреждания в резултат на неправомерни действия на служители на СДВР, осъществили охраната на мероприятиято пред Национален стадион „В. Л.“ [населено място] по повод среща на националния отбор по футбол на България за европейска квалификация срещу У., проведена при закрити врати на стадиона на 16.11.2023 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в размера на претендираното обезщетение, както следва, а именно 60 000 лв. за неимуществени вреди и 1073,28 лв. - обезщетение за имуществени вреди.

Предвид съгласието на страните да бъдат ползвани доказателствата, събрани в съдебното производство пред СГС, **СЪДЪТ НАМИРА**, че няма пречка същите да бъдат приобщени към настоящото дело, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, включително съдържащите се приложения по Гражданско дело №13604/2023 г. по описа на СГС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да приемете определения иск за основателен и доказан. Моля да оставите без уважение искането на ответната страна, че служители на Столична дирекция не са нанесли побой на моя доверител по причина, че по делото е представена план-разстановка, от която е видно, че в района, в който е извършен побоя, за който има събрани доказателства и свидетелски показания са били служители на СДВР. Считам, че са налице елементите от фактическия състав, по който е предявен иска. Безспорно моя доверител е отишъл на футболен мач, за да се забавлява, а няколко часа по-късно с хиляди травми е бил в болница. Възстановяването му е било трудно и то по причина на средната телесна повреда, въпреки младата му възраст, така че ще моля да отчетете всички тези факти. По отношение на имуществените вреди са приложени касово-оправдателни документи, които доказват техния размер. Считам, че е недопустимо в една правова държава органите на полицията да се отнасят по този начин с гражданите при условие, че по никакъв начин моя доверител със своето поведение не е предизвикал служителите за подобни действия. Няма полицейско неподчинение, няма неизпълнение на полицейски разпореждания просто истината, е че в конкретния случай на посоченото време, място и час същия е бил на място и съответно е получил тези травматични увреждания. Считам исковете за доказани по основание и размер като разбира се всичко зависи от оценката на съдебния състав, който след като извърши анализ на доказателствата по делото да приложи принципът за справедливост, който паричен еквивалент разбира се не може да отъждестви и да сложи знак на равенство за претърпените болки и страдания, но все пак би бил едно морално удовлетворение за случилото се. Претендирам законната лихва така, както е предявена в исковата молба и също така с оглед на факта, че съдът приложи като част от доказателствата по настоящото дело, развилия се процес пред СГС, претендирам разноски, които са сторени пред СГС, които са действително значителни и представям списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция като неоснователна и недоказана, алтернативно ако сметете, че същата е доказана то моля да бъде намален размера на претендираните неимуществени вреди. Безспорно, както процесуалния представител на ищеца, каза е бил приобщен към развитото се гражданско производство план-разстановка на силите, но моля да бъде взет предвид фактът, че този план-разстановка се одобрява предварително и то е преди да се случат протестни действия, да има струпване на хора, т.е. не се доказва безспорно, че нанесената средна телесна повреда по смисъла на НК, който се прилага по аналогия е от полицейски служител към СДВР. Алтернативно считам, че при преценка на претендираните неимуществени вреди защото за имуществените реално всичко е доказано и няма как да се

направи възражение след като има разходно-оправдателни документи. За претендираните неимуществени вреди моля да бъде приложена аналогията на справедливостта, като считам че са крайно завишени исканията за 60 000 лв. По отношение на претендираните разноси моля за намаляването им. Моля в случай, че уважите исковата претенция да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Подробни съображения относно недопустимостта на предявената искова претенция съм изложила в писмения отговор, който е входиран на 23.09.2025 г.

ПРОКУРОР К.: Считам исковата претенция по отношение на имуществените вреди за основателна и доказана по размер, а по отношение на неимуществените вреди за основателна, но прекомерна по размер.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: