

# РЕШЕНИЕ

№ 2858

гр. София, 10.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **866** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е на основание постъпила касационна жалба от Съвет за електронни медии, депозирана чрез процесуалния представител главен юрисконсулт Д. П. против Решение №263961 от 04.11.2019 г., постановено по НАХ дело № 99/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление №РД-10-17 от 03.04.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/. Със същото за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на [фирма] [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 НПК. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че НП е издадено в нарушение на чл.18 ЗАНН, като се излагат подробни доводи в тази насока. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът [фирма] [населено място] чрез процесуалния си представител адв. Т. Б. в с.з. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението за правилно, поради което моли същото да бъде оставено в сила.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че

жалбата е основателна, поради което следва да бъде уважена.

В настоящото производство от касатора е представено ново писмено доказателство за установяване на касационните основания, а именно Договор за разрешаване ползването на музикални и литературни произведения и радиоуслуги, сключен между "М.", [населено място] и [фирма], [населено място] на 30.03.2018 г. с действие от 01.01.2018 г.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №РД-10-17 от 03.04.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на [фирма], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за това, че на 07.12.2017 г.в часовия интервал от 13.00 ч. до 18.00 ч. е предоставил за разпространение в програмата си РАДИО „ЗОРАНА“ пет различни музикални произведения, подробно описани в НП,без предварително уредени авторски права за авторите-членове на сдружението "М.", [населено място].

За да отмени обжалваното пред него НП СРС е приел, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които представляват формално основание за неговата отмяна. Според въззивният съд в обстоятелствената част на АУАН и на НП са индивидуализирани пет деяния, с всяко от които се твърди, че е нарушен чл.9, ал.1 ЗРТ. Изводът му е мотивиран с това, че всяко отделно произведение е самостоятелен обект на авторско право, като с използването му без предварително съгласие на неговия автор е налице нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ, което поведение следва да бъде санкционирано отделно. Като е наложил една санкция за петте произведения според СРС АНО е нарушил чл.18 ЗАНН. Неспазването на чл.18 ЗАНН е съществен порок на НП, водещ до неговата отмяна. При тези мотиви НП е отменено.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на въззивния съд. В тази връзка касационната жалба се явява основателна.

При правилно установена фактическа обстановка СРС е стигнал до незаконосъобразни правни изводи относно наличие на съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неспазване на чл.18 ЗАНН. Това е така, тъй като не е взел предвид, че приетата за нарушена правна норма на чл.9, ал.1 ЗРТ предвижда задължение на доставчиците на медийни услуги, какъвто безспорно е санкционираният, да разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. Следователно нарушението се изразява в разпространяване на програма или предаване, произведенията в които са с неуредени авторски права, а не на конкретното произведение. Легалното определение на "програма" по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗРТ е "система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема". В случая санкцията е наложена за една програма,

РАДИО „ЗОРАНА“, в която са разпространени пет произведения. Тези музикални произведения безспорно са елемент от програмата по смисъла на легалното определение, което обосновава нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ. Доколкото програмата е една, независимо от броя на произведенията с неуредени авторски права, нарушението на чл.9, ал.1 ЗРТ е едно, както правилно е приел и АНО. Като е счел, че се касае за пет отделни нарушения, за всяко от които следва да бъде наложена отделна санкция, СРС е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Изводите му щяха да са правилни, ако деянието беше квалифицирано като такова по чл.97, ал.1 ЗАПСП, но същото не е санкционирано в тази хипотеза.

Доколкото въззивният съд не се е произнесъл по същество на спора, след отмяна на решението делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане по аргумент от разпоредбата на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН съдът следва да провери законността на обжалваното пред него НП на всички основания, независимо от изложените от жалбоподателя, като постанови съдебен акт по същество на спора.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №263961 от 04.11.2019 г., постановено по НАХ дело № 99/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление №РД-10-17 от 03.04.2018 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.