

# РЕШЕНИЕ

№ 5591

гр. София, 16.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5339** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 17381 от 16.06.2020г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 1012627 от 27.02.2020г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Ц. Р. В., срещу решение без номер от 03.02.2020г. по НАХД № 4289/2019г. по описа на СРС, НО, 21-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 411812-F462801 от 22.02.2019г., издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП - С., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 50,00 лева, на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) за извършено нарушение на чл.5, ал.4, т.1 във вр. с чл.2, ал.1 и чл.3, ал.1, т.2, б. „а“ от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ /обн. ДВ бр.1/2006г./ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба. В хода на съдебното производство касаторът – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – ТД на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. А., която

оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно призован, се представлява от прокурор К., който намира жалбата за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: Служителят на НАП Д. М. извършила документална проверка, от която се установило, че Ц. В. е подал декларации в качеството на самоосигуряващо се лице образец 1 за периода май 2017 година до юни 2018 година по Наредба Н - 8 от 29.12.2005 година за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица /отм./ относно дължимия данък общ доход върху трудовите възнаграждения извън законоустановения срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят. Декларация образец 1 за посочения период била входирана на 20.12.2018г. На същата дата бил съставен и АУАН № F462801. Описаната фактическа обстановка съдът намерил за установена въз основа на АУАН, показанията на св. Ж. и протокол за подадени декларации.

Декларация образец №1 се подава съгласно чл. 3, ал. 3, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 8 от 29.12.2005 г. за всеки календарен месец до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, в конкретния случай до 25.07.2018г. Закъснението е четири месеца и 24 дни.

Фактическата обстановка съдът установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидените от закона срокове. Изложил е доводи относно материалния закон и правилно определяне на санкционната разпоредба.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на

нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, девети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление.

Наказателното постановление е правилно от процесуално - правна страна. Спазени са изискуемата форма и реда за издаването му. Безспорно е установено извършване на нарушение на чл.3, ал.1, т.2, б.“а“ от Наредба Н-8/29.12.2005 г., съгласно която декларация образец №1 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на НАП от самоосигуряващите се лица до 25 - о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните за тях. В настоящия случай е установено, че декларацията образец № 1 за месец юни 2018г. е подадена на 20.12.2018 г., като е констатирано закъснение от 4 месец и 24 дни. При установената безспорна фактическа обстановка е видно извършеното административно нарушение, по отношение на което не може да се приложи институтът на маловажния случай по чл. 28 от ЗАНН, тъй като закъснението е в дълъг период от време. Липсват обстоятелства, от които може да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което лицето е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Предвид изложеното решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 03.02.2020 г., постановеното по НАХД № 4289/2019 г., на СРС, НО, 21-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.