# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 2322**

гр. София, 27.04.2012 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **9138** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на М. Х. Д. срещу заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от землището на район „В." в частта и относно ПИ с идентификатор 68134.2818.777. Жалбоподателката твърди, че при изработване на кадастралната карта за имотите е допусната грешка, като неправилно е отразен собственика и площта на имота. Моли заповедта да бъде отменена в оспорената част. Претендира разноски

Ответникът – Изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят не е изпълнил задълженията си по чл. 38, ал.1 т.3 ЗКИР вр. чл. 39, ал.3 от Наредба № 3, а имотът е правилно отразен в кадастралната карта.

Заинтересованата страна Министерство на околната среда и водите счита жалбата за неоснователна.

Заинтересованите страни Д. Н. П. и Л. А. М. считат жалбата за основателна.

Заинтересованите страни А. Г. Й. и В. В. Й. предоставят на съда да разреши спора.

Заинтересованите страни Л. С. Д., П. Л. К., Й. И. Е., И. Й. Е. не вземат становище.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и представените доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката М. Х. Д. се легитимира като собственица на урегулиран поземлен

имот в [населено място], кв. О., целият с площ от 1700 кв.м. съставляващ № 777 от кв. 54, на основание нотариален акт № 16, том III, рег. № 3934, дело № 342 от 2001г. Праводатели на М. Д. са Д. Н. П. и С. И. П.. С нотариален акт № 101 от 27.12.2005г. Л. С. Д. и В. И. Д. продават на М. Х. Д. собственото си дворно място с площ от 19 кв.м., част от имот пл. № 2074, идентичен с част от имот пл. № 770а, в кв. 55, 54 и улици по плана на [населено място], кв. О., при съседи: улица, УПИ Х-803 и имот № 777.
Съгласно записка за вписване на нотариален акт, № 111, t.XXIV/02.12.1942 год., З. Й. И. продава на В. Г. Г. 1/2 ид.част от собствената си нива, в м."Лъката", цялата с пространство от 1.2 дка., при съседи на цялата нива: А. С., М. С., И. К. и Г. А.;
С нотариален акт № 88, т.ХШ, р.№ 2488,д.№ 2308/1942 год. и записка за вписването му, В. Г. Г. е признат за собственик на една нива, в м."Лъката", с площ от около 8 дка., при съседи: река, н-ци на А. С., бр.Г. и М. А. и П. и З. Й., принадлежаща до тогава на И. К. С., а именно: н-ците на З. И./Л./, З. Й., Ц. Й./Б./К. П. Й., представителка на малолетната си дъщеря П. П. Й., която нива е купил на публична продан.
С нотариален акт № 46, том VI, д.№966/1979 год. А. Г. М. и съпругата му Й. Л. М. са признати за собственици по давностно владение върху недвижим имот, представляващ неурегулирано дворно място с две стопански постройки, цялото с площ 1000 кв.м., находящо се в з-щето на В., м."Лъката", при съседи: улица, улица, река, н-ци на М. Г. и Г. Н.. А. и Й. Матови са наследодатели на Л. А. М., Й. И. Е. и И. Й. Е., видно от писмо от 20.02.2012г. на СО-район „Н.”.
С протокол от 5.II. 1992 год., на Окръжен съд, по гр.д. № 6516/1991 год. се одобрява спогодба между страните: Д. В. Г. получава в дял северната част на имот, с площ около 3100 кв.м., заедно с постоената стопанска сграда, представляващ имот пл.№ 770-1 в кад.лист 134 по кад.план на кв.О., а П. В. Г. получава в своя собственост южната част от имот с площ от около 3100 кв.м., съставляващ имот с пл.№ 770-2 от кад.лист 134. П. В. Г. е наследодател на Л. Г. Б. и А. Г. Й., видно от удостоверение на СО-район „В.” от 1996г. Съгласно удостоверение за наследници от 12.10.2007г. П. В. Г. и Д. В. Г. са наследници на В. Г. Г..
С решение № 179 от 14.XII. 1992 год. на трети район съд по д.№ 3474/92 год. е обявявен за окончателен сключения на 14. V. 1992 год.предварителен дотовор, съгласно който П. В. Г. продава на Л. Г. Б. и А. Г. Й. собствения си недвижим имот, представляващ празно дворно място, находящо се в кв.О., цялото с площ 3100 кв.м., съставляващо имот пл.№ 803 от кад.лист 134, при съседи: н-ци на А. С., Д. В. Г., Д. Н. П. и р.К..
С нотариален акт № 84, т.ХШ, д.№ 2827/92 год. А. Г. М. и Й. Л. М. са признати за собственици по давност на недвижим имот, дворно място, с площ 970 кв.м., представляващо реална част от имот пл.№ 769а, от кад.лист 134 по плана на [населено място], при съседи само на реалната част: А. и Й. Матови, н-ци на М. П., улица и Г. Н..
С нотариален акт № 62, т.79, д.№ 15697/1996 год., А. Г. М. и Й. Л. М. продават на внука си И. Й. Е. собствен недвижим имот: празно място, с площ от 600 кв.м., представляващ реална част от дворно място, с площ 970 кв.м., съставляващо имот пл.№ 811 от кв.25а, по плана на кв.О., при съседи на цялото място: А. и Й. Матови, н-ци на М. П., улица и Г. Н. и при съседи само на реалната част: от изток и от юг - А. и Й. Матови, на север - път и празно място, на запад - Д. Н..
Съгласно Протокол от 14.IV. 1993 год. на трети районен съд по д.№ 927/1993 год., е постигната спогодба: А. Г. Й. и В. В. Й. получават в изключителна собственост празно дворно място, цялото с площ 1500 кв.м., съставляващо новообразуван имот с пл.№ 803

по неодобрения кад.план на кв.О., при съседи: Д. В. Г., А. С., Д. Н. павлов и новообразуван имот с пл.№ 803 а на Л. и В. Б.; Л. Г. Б. и В. Ц. Б. получават в изключителна собственост, празно дворно място, цялото с площ 1500 кв.м., съставляващо новообразуван имот с пл.№ 803а от кад.лист 134 от неодобрен кад.план на кв.О., при съседи: А. С., Д. Н. П., река "К." и новообразувания имот пл.№ 803 на А. и В. Й..

Заинтересуваните страни А. Г. Й. и В. В. Й. се легитимират сато собственици на правно място с площ от 1420 кв.м., съставляващо имот пл. № 803, кв. 25 А, по плана на кв. О., съгласно нотариален акт № 81 от 15.05.1996г.

С нотариален акт № 161, том XXXVII, д.№ 9235/98 год. Л. Г. Б. и В. Ц. Б. продават на П. Л. К. собствен недвижим имот, представляващ празно урегулирано дворно място, цялото с площ 482 кв.м., съставляващо имот пл.№ 852а от кв.25, кв.О., при съседи: Парцел III от кв.25а и имот пл.№ 852 на Р. и Н. И..

С нотариален акт № 7, рег.№ 5058, д.№ 207/2004 год. П. Д. Д. продава на Л. С. Д., собствен имот: дворно място, съставляващо УПИ VI-770а от кв.55, по плана на О., цялото с площ по нот.акт 3100 кв.м., а по скица 3420 кв.м., при съседи по скица: имоти с пл.№№ 777, 803, 705 и път.

Съгласно нотариален акт № 172, рег.8404, д.№ 361/2004 год., за поправка на нот.акт № 7, рег.№ 5058, д.№ 207/2004 год., след "3420 кв.м., да се чете: за който имот са отредени УПИ VI-770а от кв.55 за 3192 кв.м., част от УПИ V-705 от кв.55 за 48 кв.м., част от УПИ 1Х-803 от кв.54, за 61 кв.м., част от УПИ VII-777 от кв.54, за 48 кв.м., част от [улица], за 47 кв.м. и част от [улица], 53 кв.м.;

Със заповед № РД-16-32/05.09.2008г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, на основание чл. 35, ал.1 и ал.2 ЗКИР е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „В.”, Столична община, област С..На собствениците е наредено в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разноски границите на поземлените имоти, в съответствие с актовете си за собственост. Заповедта е публикувана в ДВ бр.83 от 23.09.2008г. и два други всекидневника. Разлепено е съобщение и график за заснемане и анкетиране.

С решение по протокол № КД-10-20-21 от 13.04.2010г. на комисия, назначена със заповед № РД-14-45/26.05.2008г. на изпълнителния директор на АГКК са приети кадастралната карта и кадастралните регистри за район „В.”.

С обявление, публикувано в ДВ бр. 89 от 2010г. и два други всекидневника е даден 30 – дневен срок за писмени искания и възражение до службата по геодезия картография и кадастър. Жалбоподателката не е подала възражение.

Със заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район В..

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза, възприето от съда, се установява следното:

Граничните точки на процесния имот - пл.№ 777 от кад.план на кв.О., [населено място], не са били означени с регламентирани трайни знаци съгласно ЗКИР, във връзка с откриване производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на р-н "В.", кв.О..

Процесният имот представлява празно, незастроено дворно място. В северния край на имота е имало масивна стопанска постройка, заснета при изработването на кад.план на

местността през 1972 год. Същата, в момента на огледа, е разрушена, с останали на място само основите и. Имотът е заграден: от изток, по границата с имот пл.№ 811 - с полумасивна ламаринена ограда; с имот пл.№ 769А - с изградени по границата двуетажна жилищна сграда, стопанска сграда и масивни тухлени зидове; от запад, по границата с имоти пл.№№ 2074, 803 и 1095 - с полусъборена ограда от градинска решетъчна мрежа. В северозападния край, от към [улица]-74, малка част от западната граница, е без ограда; от север - минаваща през основите на разрушената сграда, е без ограда; от юг - опираща до река „К." - без ограда.
В архива на Дирекция „Софийски кадастър" за местността се съхраняват два кадастрални плана: първия - изработен преди 1956 год. и втория - през 1972 год.
В кадастралния план от преди 1956 год., в района на процесния имот, са заснети старите имоти. Същите са без записани планоснимачни номера. В архива на Дирекцията не се съхранява разписна книга към този план. Ориентирайки се по ситуация, вещото лице е установило местоположението на процесния имот в така изработения кадастрален план. След датата на заснемането, ситуацията около имота е силно променена - коритото на р.К. е било от към северната граница на имота, в момента, след направа на корекция, реката минава от към южната част на имота, пресичайки го и отнемайки от него голяма площ. При тази ситуация, изясняване границите на процесния имот, от този план, не е възможно.
Към кадастралния план, изработен през 1972 год., в кад.лист от плана 134, е заснет имот с пл.№ 777. Изчислен графически от плана, имотът е с площ 1687 кв.м. В разписната книга към плана, поддържана и актуализирана към момента, за собственици на процесния имот и съседните на него, е записано, както следва: имот пл.№ - 777 /процесния имот/ - Д. Н. П., с нот.акт № 198/1997 год; 2074 - Л. С. Д. - нот.акт № 99/2000 год. и В. И. Д.; 1095 - П. Л. К. - нот.акт № 161/98 год; 803 - А. Г., В. Й.; 769А - Н-ци на А. Г. М. и Й. Л. М. - нот.акт № 46/1979 год. и н.а. № 64/92 год.
Заснетият имот пл.№ 777 от кад.план от 1972 год., с минимални различия в измерените контролни дължини, отговаря на заснетия и нанесен в кадастралната карта ПИ с идентификатор 68134.2818.777. Вследствие минималните различия, площта на имота от кадастралния план, изчислена от цифровия модел е 1687 кв.м., а нанесен същия имот в кадастралната карта, е с площ 1656 кв.м. В кадастралния план от 1972 год., процесният имот е вярно заснет и нанесен в плана, със ситуация непроменена и до момента на изработване на кадастралната карта и извършване огледа. Изчислена площта на така заснетия имот от цифров модел на плана, изработен от ГИС, е 1687 кв.м.
Южната и северната граница на имота са заснети в кадастралния план на кв.О., изработен през 1972 год., без отбелязан условен знак за материализирането им на терена. Южната граница опира в добре изразен бряг към р.К., вярно заснет и отразен в кад.план от 1972 год. Така установените граници на имот пл.777, са вярно заснети и нанесени в изработената кадастрална карта, в която имота е записан с идентификатор 68134.2818.2074.
От направена справка в ДАГ при СО се установява, че за кв.О. има два КРП. Първит, одобрен със з-д № РД-09-50-668/09.12.1994 год. е отменен. За основа на плана е използван кадастралния план на кв.О., изработен през 1972 год. Процесният имот пл.№ 777, попада в п-л III от кв.25а, отреден за спортен терен и озеленяване. Мероприятието не е реализирано.
Вторият, действащ в момента, е утвърден с решение № 38 по протокол № 24/30.03.2001 год. на СОС. За процесния имот, имот пл.№ 777, е отреден УПИ V1I-777 в кв.54.

Изчислен графически, урегулираният имот, съответстващ и на написаното в представена скица за имота, издадена от р-н „В.", е с площ 1436 кв.м.
За визуална представа е изработена скица на УПИ VII-777 от кв.54, която прилагам към настоящата експертиза като приложение № 1. Придаваемите части към урегулирания имот са оцветени в синьо, отчуждаемите - оцветени в червено.
На скицата, имот пл.№ 777 е обозначен с буквите А,Б,В,Г,Д,Е,ЖДИ,К,Л,М,Н,0,П,Р,А. Площта, изчислена графически е 1687 кв.м. Оттях попадат: - в УПИ VII-777 - 1383 кв.м; вУПИ общ. - 165 кв.м.; в УПИ VI-769А - 12 кв.м.;в улица- 3 кв.м; в корекция на река -124 кв.м. УПИ VII-777, обозначен с буквите С,Т,У,Ж,Ф,Х,М,Н,0,П,Ц,С, е с графично изчислена площ 1436 кв.м. В парцела попадат части от имоти: от имот пл.№ 777 - 1383 кв.м.; от имот пл.№ 2074 - 21 кв.м.; от имот пл.№ 811 - 32 кв.м.
От приложените в преписката по делото документи, сметките по регулация със западно разположения имот пл.№ 2074, са уредени - с нот.акт № 101, т.VII, рег.№ 25292, д.№ 1087/2005 год., М. Х. Д. е закупила от Л. С. Д. и В. И. Д., 19 кв.м. от техния недвижим имот, представляващи част от имот пл. № 2074, придаваеми по регулация към УПИ VI1-777 в кв.54.
В кадастралната карта, имот пл.№ 2074, е нанесен без отбелязана настъпилата промяна следствие извършената продажба на част от имота. Промяната не е отбелязана и в имотния регистър към кадастралната карта, където целият имот пл.№ 2074, с площ 104 кв.м.,е записан на името на Л. С. Д..
Процесният имот пл.№ 777 от кадастралния план на местността, нанесен в кадастралната карта и записан с идентификатор 68134.2818.777, не съвпада с друг имот. В имотния регистър към кадастралната карта, е записан в собственост на стария собственик на имота Д. Н. П..
В съдебно заседание в присъствието на страните вещото лице обяснява, че материализираните граници отговарят на заснетото в кадастралния план от 1972г. и кадастралната карта също е съобразена с тях. Границата от юг минава по линията Л-К на скицата, а от север – по линията А-Б-В. Разликата в площта се дължи на дигитализирането в цифровия модел на кадастралния план, който е съставен от ГИС, отклонението е в рамките на допустимосто. Няма изменение на кадастралните граници от 1972г. до момента. От скицата на л. 9 от делото е видно, че 124 кв.м. са отредени за корекция на р. „К.” и са усвоени. Там е стръмен бряг, реката върви ниско.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, като подадена в срок и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбоподателят е легитимиран да обжалва заповедта, тъй като представя доказателства, че е собственик на имот, засегнат от заповедта в оспорената и част.
Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.
Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съобразно правомощията му, предвидени в чл. 49 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района, указания относно реда и срока за обжалване.
Не се установяват съществени нарушения на

административно-производствените правила. Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри е открито със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно разпоредбата на чл. 35 ЗКИР, като заповедта съдържа реквизитите, изискуеми от ал.2 на същия текст - наименованието и границите на района, за който ще се изработят кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице, на което се възлага изработването на кадастрална карта и кадастрални регистри, и графика за извършването на тази дейност. В заповедта е посочен и срокът за означаване на границите на поземлените имоти - 30 дни от обнародването на заповедта. Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник". Съгласно чл. 46, ал.1 ЗКИР, приетите кадастрална карта и кадастрален регистър на недвижимите имоти са обявени на заинтересуваните лица по реда на чл. 35, ал. 3. Приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района са одобрени с оспорената заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.
Съгласно чл. 41, ал.1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31 или. са набрани чрез геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления. Данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от: регистрите към картите и плановете; представените актове по чл. 38, ал. 1, т. 3; регистрите на общинската и областната администрация.
При тази нормативна уредба и представените доказателства, съдът приема, че жалбоподателят не е изпълнил задълженията си да представи своевременно на административния орган документите си за собственост, поради което не е бил вписан като собственик в кадастралния регистър. Този пропуск не се дължи на незаконосъобразно поведение на ответника, а на такова на жалбоподателя. След като не е разполагал с други данни за правото на собственост на М. Д., административният орган обективно не е могъл да изиска от нея такива. Изготвянето на график за представянето на документите по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР и поставянето му на видно място в сградата на общината е достатъчно да се приеме, че службата по ГКК е изпълнила задължението си по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР да поиска актовете, удостоверяващи правата на собствениците или носителите на ограничени вещни права. Следва да се отбележи, че жалбоподателката не е депозирала възражение срещу приетите кадастрална карта и кадастрални регистри в определения срок.
Независимо от това, трайната съдебна практика на ВАС приема, че представянето на документи за право на собственост от жалбоподателя в хода на процеса е основание за отмяна на заповедта и връщането и в тази част за вписване на собственика в кадастралните регистри. Настоящият състав

съобразява решението си с тази практика.
Разпоредбата на чл. 43 ал.1, т.5 ЗКИР предвижда, че границите на поземлените имоти се установяват: а) от означеното на място състояние в съответствие с актовете по чл. 38, ал. 1, т. 3; б) от работните материали, изработени по време на определяне на границите; в) от изображението върху одобрена кадастрална карта; г) от планове и карти, посочени в чл. 41, ал. 1, т. 1. Тази разпоредба е конкретизирана в чл. 14, ал. 1 от Наредба №3/2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредбата/, като посочените показатели са подредени приоритетно. Така при определяне на границите на поземлените имоти, компетентните лица следва да изследват първо означеното по реда начл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР местоположение върху терена или посочените от собствениците гранични точки – т.е. дали собственикът е означил с регламентирани трайни знаци границите на имота в съответствие с акта, установяващ правото на собственост или друго вещно право. В конкретния случай такова означаване не е било извършено от собствениците.
Поради това е следвало да се пристъпи към изследване на следващия по приоритет показател, посочен в т.2 на цитирания по-горе текст - съществуващите на място материализирани граници, когато не са означени или посочени по реда на т. 1. Установи се от събраните доказателства, че около имота частично са изградени огради – от изток и от запад. Правилно в кадастралната карта границите са заснети по тези огради. При наличие на материализирана граница, правилно не е отчетена приложената регулация от 2001г. относно придадените 21 кв.м. от имот 2074, тъй като регулационните планове са с по-нисък приоритет в сравнение с материализираните на място граници. Освен това, след като жалбоподателката не е представила документите си за собственост, ответникът не е бил известен, че регулацията в тази част е приложена.
Южната и северната граница не са материализирани. Когато не са налице материализирани граници на терена, се пристъпва към установяване на границите съгласно кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения ЗТСУ, на § 40 от преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на Закона за изменение и допълнение на ЗКИР (ДВ, бр. 36 от 2004 г.), и от карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ. В случая са налице стари кадастрални планове, но и двата са одобрени преди влизане в сила на ЗЕКНРБ и ЗТСУ, поради което този показател не може да бъде приложен.
Регулационните планове, одобрени по реда на отменения ЗТСУ са на четвърто място в приоритетното подреждане по чл. 14, ал.1 от Наредбата и са база за определяне на границите на поземлените имоти по кадастралната карта, когато се касае за имоти с приложена регулация, границите на които не са материализирани. В случая са налице два регулационни плана, одобрени по реда на отменения ЗТСУ, последният от които е действащ и в момента. По сега действащия план, за имота е отреден УПИ VII-777. Както от север, така и от юг са предвидени придаваеми части към съседните имоти, като за тях няма данни за уреждане на сметки по регулация, нито за изплащане на обезщетение. Такива не са били представени и на административния орган.

Поради това съдът счита, че правилно този план не е взет предвид при изработване на кадастралната карта.
По регулационния план от 1994г. за имота не е бил отреден самостоятелен парцел по дворищната регулация, а той е попадал в рамките на парцел за спортен терен и озеленяване. В този план имотът е нанесен с площта и границите по кадастралния план от 1972г. Съгласно заключението, именно с тази площ и граници е нанесен имота в кадастралната карта. Съдът намира, че като е отразил северната и южната граница на имота съгласно регулационния план от 1994г., ответникът е спазил предвидените в чл.14 от Наредбата приоритети. Действително, мероприятието „ за спортен терен и озеленяване" не е осъществено, но това не се отразило на границите на имота.
Следва да се отбележи, че дори действащият регулационен план да е приложен по отношение на придаваемите части от северната и от южната страна на имота / 165 кв.м., които се придават към УПИ I-общ и 124 кв.м. за корекция на река/, при липса на подадени жалби в тази част от страна на лица с правен интерес, съдът не може въз основа на подадената по това дело жалба да влошава положението на жалбоподателя, като определи по-малка площ на имота му.
На основание чл. 143, ал.1 АПК, предвид уважената част от жалбата, на жалбоподателката следва да се присъдят съдебни разноски в размер на 380 лв, като съдът съобразява и направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта и относно вписването на собственика на ПИ с идентификатор 68134.2818.777 в кадастралния регистър, по жалба на М. Х. Д., съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.7, чрез адв. М. и адв. А..
ВРЪЩА преписката на административния орган за вписване на М. Х. Д. като собственик на ПИ с идентификатор 68134.2818.777 в кадастралния регистър.
ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Х. Д. против заповед № РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, относно ПИ с идентификатор 68134.2818.777, в останалата и част.
ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на М. Х. Д. съдебни разноски в размер на 380 лв /триста и осемдесет лева/.
РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на заинтересуваните страни Министерство на околната среда и водите, Д. Н. П., Л. А. М., А. Г. Й., В. В. Й., Л. С. Д., П. Л. К., Й. И. Е., И. Й. Е..
РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Председател: