

РЕШЕНИЕ

№ 1288

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10098** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 2754 от 19.07.2022 г., постановено по н.а.х.дело № 6960/2022 г., Софийски районен съд, НО - 95 състав е изменил наказателно постановление (НП) № 23-2200108/09.05.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ СО, с което на ЧДГ „Под един покрив“, в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ и във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), като е намален размера на санкцията на 1500 лева. От санкционираното лице е постъпила касационна с искане решението да бъде отменено като незаконосъобразно. Твърди се несъставомерност на нарушението, по причина, че установеното лице не е полагало труд при касатора, а е присъствало на детските занимания, преди да започне трудова дейност. Поддържа, че съда неправилно е приел, че акта и наказателното постановление са издадени в съответствие с материалния закон, тъй като описаното в наказателното постановление деяние не е несъставомерно по посочения текст на чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като приетата от административнонаказващия орган правна квалификация не отговаря на действително установените по делото фактически положения. Претендира разности.

Ответникът, директор ДИТ Софийска област оспорва касационната жалба.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно.

XX касационен състав на АССГ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на разпитаните свидетели и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти: На 01.03.2022 г. около 11: 38 ч. свидетелките, инспектори при Д „ИТ“ Софийска област, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на място в обект на контрол ЧДГ „Под един покрив ЕООД, в [населено място]. При пристигането в обекта на контрол, свидетелките заварили свид. Р. А., която играела с част от децата в детската градина, като си подавали топка. Предоставили ѝ да попълни декларация относно обстоятелствата по трудовото си правоотношение, при което в 11: 38 ч. свидетелката лично и саморъчно декларираше, че има сключен трудов договор, че работи в проверявания обект от 01.03.2022 г. на длъжност „помощник-възпитател“, с работно време от 08: 00 ч. до 17: 00 ч., с един час почивка в рамките на работния ден и трудово възнаграждение в размер на 1 100 лв. Графици относно работното време на служителите в частната детска градина не били представени на инспекторите на място, поради което инспекторите оставили призовка по реда на чл. 45, ал. 1 АПК.

Проверката продължила в Д „ИТ“ Софийска област по документи за времето от 07.03.2022 г. до 14.03.2022 г. Извършвайки преглед на представените от дружеството документи, проверяващите установили трудов договор № 014/28.02.2022 г., съгласно който следвало да постъпи на работа, заемайки длъжността „помощник-възпитател“, на 01.03.2022 г. От представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ № 22388223092107/01.03.2022 г. инспекторите констатирали, че уведомлението до ТД на НАП за сключения с помощник възпитател А. трудов договор било регистрирано на 01.03.2022 г. в 12:27:05 ч., или след момента на извършената на място в обекта на контрол проверка.

Формираните констатации били обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2206605/11.03.2022 г., връчен на управителя на дружеството, и бил съставен АУАН № 23-2200108/11.03.2022 г., в който описала времето, мястото и обстоятелствата по извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ. АУАН бил предявен и връчен на управителя, която го подписала без да направи възражения. Такива не постъпили и в рамките на законоустановения срок.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на извършеното нарушение и цитиране разпоредбата на чл. 63,

ал. 2 КТ, било издадено атакуваното наказателно постановление, с което директорът на Д „ИТ“ Софийска област наложил на ЧДГ „Под един покрив“ ЕООД имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лв.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение и е изменил НП, като намалява размера на санкцията до законово определен минимален размер.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи. Видно е, че от страна на СРС е извършен подробен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за незаконосъобразност на издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му. Видно е, че процесното НП е издадено от компетентен орган, съобразно представените към административната преписка Заповеди № 3-0024/08.01.2019 г.; 3-0025/08.01.2019, 3-0058/11.02.2014 и и 3-057/31.05.2017 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, за разширяване териториалния обхват на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от ТД на НАП. Забраната за допускане до работа на работник или служител преди да му е предоставен екземпляр от подадено уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП, е разписано в чл. 63, ал. 2 КТ. Настоящият съдебен състав приема, че при наемане на работник или служител, за работодателя възниква задължение, на първо място, да сключи трудов договор в съответно предвидената от закона писмена форма, както и да уведоми за това НАП с уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ. Следващото му задължение е да връчи екземпляри от тях на съответния работник или служител. При сключването на договор се вменява задължение за извършване на действие, като съответно нарушението на това задължение се осъществява чрез бездействие. Нарушението на чл. 63, ал. 2 КТ се осъществява чрез допустителство, тъй като нормата предвижда забрана за допускане до работа на лице, без да са му връчени документите по чл. 63, ал. 1 и ал. 2. В случая, от приетите от въззивния съд доказателства се установява по несъмнен начин, че към датата на извършената проверка лицето Р. А. е имал сключен трудов договор със ЧДГ „Под един покрив“ ЕООД, в качеството му на работодател, но не е имало подадено уведомление до компетентната ТД на НАП по чл. 63, ал. 2 КТ. Видно от представеното с преписката уведомление, същото е подадено след извършване на проверката часове след приключилата на терен проверка от инспекторите от ИТ. В случая, нормативно има забрана за преквалификацията на нарушението като маловажно, каквото съдията докладчик от касационен състав приема че е извършено. Поради това, след като лицето е било допуснато на работа при липсата на подадено уведомление, то в случая е налице хипотезата на чл. 63, ал. 2 КТ. Фактическият състав на нарушението по чл. 63, ал. 2 КТ предполага именно сключен трудов договор преди постъпване на работа и се осъществява чрез допускане до работа на лице, с което има сключен трудов договор, но без да му е предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. Не е налице твърдяното от касатора разминаване при описване на фактическата обстановка в АУАН и НП. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че работникът е бил с познавателна цел в детската градина, че не е

полаган труд. Правилно не са кредитирани и показанията на св. А., в тази връзка. Доказателства в тази насока не са представени, поради което настоящия съдебен състав не приема тези аргументи за достоверни. Както бе посочено, от данните по делото безспорно е осъществен съставът на нарушение по чл. 63, ал. 2 КТ, тъй като А., на 01.03.2022 г. г. към момента на извършване на проверката, е бил допусната до работа от работодателя, без на същия да са връчени екземпляри от документи, законово вменени да бъдат съставени от работодателя.

Според кореспондиращата на извършеното нарушение, санкционна норма на чл. 414, ал. 3 КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева. Наложена на касатора имуществена санкция в минималния предвиден размер, правилно е определена от СРС като законосъобразна и съответна на тежестта на нарушението.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 и ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв., каквото искане е направено с представеното по делото писмено становище.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК,

Административен съд София - град - XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2754 от 19.07.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 6960/2022 г. по описа на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 95-и състав.

ОСЪЖДА „Частна детска градина „Под един покрив“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

Председател:

2.

Членове: 1.