О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 4369

гр. София, 29.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в закрито заседание на 29.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **8677** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във вр. с чл.1 ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди / ЗОДОВ/.

Ищецът [фирма], представляван от управителя Д. Н. М., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], е предявил осъдителен иск срещу Столична община и район „И.” - Столична община за обезвреда на имуществени вреди, причинени от премахването на търговски комплекс „А. на услугите”, в общ размер на 342 000 лева, от които -180 000 лева вреди и 162 000 лева - пропуснати ползи. При условията на евентуалност се прави искане съдът да задължи районната и столичната администрация да възстановят за тяхна сметка търговския комплекс, както и бъде задължен Столичен общински съвет за приключи преписката, вх. № 2600-2175/17.07.2003г. относно придобиване от ищеца на собствеността върху общински имот, с площ от 220 кв.м. ,находящ се в р-н „И.”,ул.В. П.”,срещу бл.129/130. С молба ищецът е конкретизирал исковата си претенция, посочил е периода, в който са претърпени вредите – 2003г. до 2011г., , конкретизирал е, че те са в резултат както на фактическото бездействие на Столичен общински съвет да вземе решение относно прехвърляне правото на собственост върху общинския терен на ищеца, върху който е бил изграден търговския комплекс „А. на услугите”, така и от незаконосъобразното издаване на документи с невярно съдържание от ответниците, които обслужват търговския интерес на конкурентна на ищеца фирма [фирма], приключило с издаване от кмета на район „И.” СО, на основание чл.65, ал.1 от Закона за общинската собственост,чл.27,ал.1 и ал.3 от НОС на незаконосъобразна Заповед № РД-09-108/17.05.2011г. за изземване на общинския нежилищен имот-терен от 220 кв.м.,находящ се в р-н „И.”,ул.В. П.”срещу бл.129/130,като се освободи от поставените върху него преместваеми съоръжения - 13 бр. павилъони от [фирма].

Ответникът – Столична община не заявява становище по предявения иск.

Ответникът –Район „И.”-Столична община в писмен отговор поддържа неоснователност на исковата претенция.
Административен съд София - град, в настоящия състав като взе предвид искането, приложените по делото доказателствата и писмения отговор на ответника район „И.”-СО, намира, че предявеният иск е процесуално недопустим по следните съображения:
На първо място пасивната процесуална правоспособност по исковете за обезщетения е ограничена от разпоредбата на чл.205 АПК, вр.чл.1, ал.2 ЗОДОВ, която предвижда, че искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Съгласно разпоредбите на чл. 14 от ЗМСМА, чл. 10 и чл.11 от Закона за административно –териториалното устройство на РБ и чл. 2,ал.2,т.12 от Закона за териториалното делене на Столичната община и големите градове, посоченият като ответник Район „ И.” е териториално звено на Столична община, но само последната, а не районите и кметствата към Столична община са юридически лица - чл.14 ЗМСМА. С оглед на това съдът обуславя извода, си че вторият ответник срещу когото са насочени, предявените искове – район „И.”Столична община, не притежава процесуална правоспособност да отговаря по искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДЗОВ и не може да бъде субект на процесуалното правоотношение, като страна.
На следващо място в конкретния случай исковата претенция за присъждане на обезщетение по реда на чл. 1 от ЗОДОВ не може да бъде разгледана, поради липса на положителна процесуална предпоставка, касаеща допустимостта й. Това е така,тъй като исковете за обезщетение за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове на административни органи трябва да отговарят освен на общите за всички граждански искове процесуални предпоставки и на предпоставките, които въвежда АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 1 от АПК, когато се претендират вреди от административен акт, той следва да е отменен по съответния ред. В хипотезата,каквато е настоящата, когато искът не е съединен с оспорването на административния акт, предварителното установяване на отмяната му е абсолютна процесуална предпоставка. Нейната липса прави производството недопустимо. В настоящия случай, не е доказана предпоставка на иск по ЗОДОВ - наличие на акт на администрацията, чиято незаконосъобразност да е установена по съответния ред. Административният акт, от който се претендира настъпването на вреди, заповед № РД-108/17.05.2011г. на кмета на район „И.”Столична община е предмет на висящо съдебно производство относно неговата законсъобразност, видно от представените доказателства – решение № 2027/12.04.2012г., постановено по адм.д. № 4684 по описа на АССГ за 2011г., обжалвано с касационна жалба пред ВАС, по която е образувано адм.д. № 9294 по описа за 2012г,насрочено за 17.04.2013г. Доказателства и твърдения от ищеца за други отменени от съда като незакосъобразни административни актове не се сочат. Когато се претендират вреди, причинени от действие или бездействие на административен орган, се има предвид фактически действия. Твърдяното бездействие на Столичен общински съвет да вземе решение относно прехвърляне правото на собственост върху общинския терен на ищеца, върху който е бил изграден търговския комплекс „А. на услугите”, е правно действие, волеизявление, а не фактическо такова .

Мотивиран така Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като недопустим, предявеният от [фирма] иск , с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, срещу Столична община и Район И.”-Столична община и ВРЪЩА исковата молба на ищеца, ведно с приложенията към нея.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 8677 по описа за 2011г. на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с изпращане на преписи по чл.138 от АПК.

Административен съдия: