

Протокол

№ 237

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Т. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. И.: За да се даде ход на делото, на първо място, не трябва да има пречки. Аз първо искам да изясним персоналия състав на този съд, защото се смениха доста съдии, а именно как се казват.

СЪДЪТ: Името ми е Милена Славейкова-Р..

АДВ. И.: При тези обстоятелства считам, че има пречка да се даде ход на делото, защото изискването на конвенцията е съдът да е независим и безпристрастен. Представил съм доказателства, че сме завели три дела срещу АССГ заради действията на съдия Д. Р., поради което няма как съдия Милена Славейкова-Р. да я възприемам като безпристрастен съдия. Второто обстоятелство е, че не сте независим съд, защото е публично известно от сайта на В., че вие сте кандидат за председател на АССГ. Няма как да искате едновременно да представлявате АССГ и да гледате дела на страни, които съдят АССГ. Считам, че сте в конфликт на интереси. Другата пречка е, че не сте ми изпратили отговор на исковата молба. Също така няма прокурор по делото. Има тълкувателно решение на ВАС с изрична разпоредба на чл. 286, ал. 1 ЗИНЗС, че по тези дела задължително участва прокурор. Друг е въпросът дали това не

нарушава други принципи на конвекцията. Това считам, че са достатъчно основания делото да не се гледа. По този начин ние действаме по принуда да оттеглим иска си, за да избегнем този несправедлив процес, който е предварително известен като изход. Виждате, че съм депозирал молба за оттегляне на иска, защото е безсмислено да се водят такива дела, които са предварително известни като резултат. Поддържам молбата си за оттегляне на иска, ако съдията докладчик Милена Славейкова-Р. не се оттегли.

ЮРК. М.: Считам, че по изложените съображения няма пречка за даване ход на делото. Единствената пречка считам, че е липсата на прокурор и предоставям на преценката на съда.

По възраженията на адв. И. съдът намира следното:

Не намира основания за промяна на становището си за липса на основания по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдия Милена Славейкова-Р., посочени в разпореждане от 15.11.2022 г., допълнено с разпореждане от 30.11.2022 г. Наличието на основания за отвод не касаят възприятието на страните, а личната вътрешна убеденост на съдията докладчик в способността му да разгледа и реши безпристрастно спора, с който е сезиран. За настоящия съдия докладчик не съществува такова съмнение, независимо от наличието на брак с друг съдия от персоналия на АССГ. Конкурсната процедура за председател на АССГ не е приключила така, че докато съдията докладчик не е избран за председател на този съд не се намира в конфликт на интереси по отношение на заведените от ищеца, чрез адв. И., иски производствата с правно основание чл. 26 от ЗОДОВ. Още повече, че Х. Т. И. не е единствения ищец по такива дела срещу АССГ. По изложените съображение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за отвод на съдия Милена Славейкова-Р..

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца, чрез адв. И. от 01.12.2022 г. със заявление за оттегляне на иска.

АДВ. И.: Поддържам и сигнала си до В., който съм формулирал в точка 8, страница 5 от молбата от 01.12.2022 г. Няма смисъл съдът да го изпраща на В., защото аз вече съм го изпратил.

СЪДЪТ, като съобрази, че намиращото се в кориците на делото, на страница 37 пълномощно предоставя възможност на адв. И. да прави оттегляне на иска, с оглед становището по молба от 01.12.2022 г., което се поддържа и в днешното с.з. съдът намира, че е десезиран с иска поради, което и на основание чл. 232 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на Х. Т. И., чрез адв. С. И..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4765/2022 г. по описа на АССГ, първо отделение, 69 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба, в 7-дневен срок от днес, и за двете

страни пред ВАС.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Обжалването не е пред ВАС, а е пред тричленен състав на АССГ предвид изричната разпоредба на чл. 285, ал. 1, от ЗИНЗС. Тъй като е по наше искане ние няма да обжалваме.

СЪДЪТ намира за правилна забележката на адв. И., поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в определението относно неговото обжалване, а именно, че обжалването е пред тричленен състав на АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: